

Nederlands Tijdschrift voor Fiscaal Recht 2017/3058

**Op eenheid van prestatie kan slechts één tarief worden toegepast: wedstrijdshirt en drankmuntje bij obstacle run vallen onder het lage tarief; Gerechtshof Arnhem-Leeuwarden, nr. 17/00405**

Belastingjaar/tijdvak	2013 – 2014
Brondocumenten	<a href="#">Gerechtshof Arnhem-Leeuwarden 21 november 2017, nr. 17/00405</a>
Trefwoorden	neutraliteitsbeginsel, bijkomende dienst of hoofddienst, splitsing tarief
Wetsartikelen	<a href="#">Wet OB 1968 - art. 9</a>
Auteur	dr. D. Molenaar [1]
Publicatiedatum NDFR	14-12-2017
Afleveringsnummer	50
ECLI	<a href="#">ECLI:NL:GHARL:2017:10125</a>
Formele relaties	Eerste aanleg <a href="#">ECLI:NL:RBGEL:2017:945</a> , (Gedeeltelijke) vernietiging en zelf afgedaan

**Samenvatting**

Belanghebbende organiseert obstacle runs. Inschrijving en betaling door een deelnemer geeft recht op deelname aan en verzorging tijdens de obstacle run, een wedstrijdshirt en een drankmuntje. Het wedstrijdshirt wordt na afloop van de obstacle run uitgereikt. Ter zake van de omzet van de wedstrijdshirts en drankmuntjes heeft de inspecteur nageheven. Volgens hem is namelijk het normale tarief daarop van toepassing. Het hof deelt die visie niet. Het hof acht aannemelijk dat de modale consument deelneemt aan de obstacle run vanwege het sportevenement. Het wedstrijdshirt en het drankje zijn voor de modale consument geen doelen op zich. Het gelegenheid geven tot sportbeoefening is volgens het hof de hoofdprestatie en het wedstrijdshirt en het drankje zijn bijkomende elementen, die het fiscale lot van de hoofdprestatie delen. In beginsel is het verlaagde tarief van toepassing op de gehele prestatie. Anders dan de inspecteur betoogt, kan toetsing aan alleen het neutraliteitsbeginsel niet tot gevolg hebben dat een prestatie alsnog moet worden gesplitst. Verder is het hof van oordeel dat uit de beschikking Purple Parking Ltd van het HvJ (19 januari 2012, zaak C-117/11, [NDFR 2012/703](#)) volgt dat op een eenheid van prestatie slechts één tarief kan worden toegepast. Aangezien bij belanghebbende sprake is van een eenheid van prestatie waarvan het kenmerkende element, vanuit de modale consument bezien, het gelegenheid geven tot sportbeoefening is, valt deze eenheid onder het verlaagde tarief. Het gelijk is aan belanghebbende.

(Hoger beroep gegrond.)

**Commentaar**

Met deze uitspraak herziet het Hof de eerdere uitspraak van Rechtbank Gelderland van 28 februari 2017, nr. AWB 16/209, [NDFR 2017/789](#). In mijn commentaar bij die uitspraak schreef ik al dat het wedstrijdshirt en de consumptie ondergeschikt waren aan het deelnemen aan de sportwedstrijd en het hof is die mening ook toegedaan. De eerdere uitspraak was ondermeer vreemd omdat het wedstrijdshirt niet apart te koop is, maar een beloning is voor degenen die de eindstreep hebben gehaald. Het hof spreekt nu uit dat de sportwedstrijd de hoofdzaak is en dat het shirt en het drankje bijkomstig zijn, bedoeld om het geheel aantrekkelijker te maken. Daarmee valt het binnen het arrest HvJ van 25 februari 1999, C-349/96 (Card Protection Plan) en geldt het verlaagde btw-tarief voor de totale vergoeding.

[1] Dr. D. Molenaar is werkzaam bij All Arts Belastingadviseurs en verbonden aan de Erasmus Universiteit Rotterdam.

⤴ NAAR BOVEN

Bron: <http://www.ndfr.nl/link/NDFR2017-3058>

Datum: 16-12-2017 12:50:11

Alle rechten voorbehouden. Alle auteursrechten en databankrechten van deze tekst worden uitdrukkelijk voorbehouden. Deze rechten berusten bij Sdu Uitgevers. Niets uit NDFR mag worden vervoelvoudigd, opgeslagen in een geautomatiseerd gegevensbestand of openbaar gemaakt in enige vorm of op enige wijze, hetzij elektronisch, mechanisch, door fotokopieën, opnamen of enige andere manier, zonder voorafgaande schriftelijke toestemming van de uitgever.

All rights reserved. No part of this publication may be reproduced, stored in a retrieval system, or transmitted in any form or by any means, electronic, mechanical, photocopying, recording or otherwise, without the publisher's prior consent.