

The virtues of the market: Wilhelm Röpke als kultureller Ökonom

Patricia Commun / Stefan Kolev (Hrsg.): Wilhelm Röpke (1899-1966). A Liberal Political Economist and Conservative Social Philosopher, Springer, Cham 2018, 272 Seiten, 123 Euro

Neo-liberalism is often associated with an excessive focus on the market at the expense of both the state and society. This new book, which is the outcome of a conference held to commemorate the fiftieth anniversary of Röpke's death, demonstrates that precisely this imbalance was one of the main worries of many ordoliberalists, and in particular of Wilhelm Röpke.

Röpke who was born in 1899, started out as many economists of his day, as a theorist of the business cycle. But more than some of his liberal friends he was convinced that a crisis as severe as the Great Depression required the state to support the natural correction process, as three chapters in the volume demonstrate. But while in exile in Istanbul, on the run from the Nazi regime of which he was an early critic, he and his friend Alexander Rüstow started to theorize the far deeper crisis in society and Western culture of the 1930's. The problem was not economic, it was far deeper, and it touched the organization of the state, the fabric of society and ultimately liberal and humanist culture.

It is here that Röpke's great relevance lies for today, and to which most of the book is dedicated. It is clear that many of the current discontents of our day are not simply economic, but extend to social issues (immigration and free speech) as well as the state (the future of the EU and the rise of populism on the left and right). The problem is not merely the stability of our financial system or the global economy more broadly, but what in this illuminating book is called 'the metastability' of our society and culture. Röpke's work from the 1940's onwards is an attempt to provide a unified analysis of the crisis of his times, among other things by figuring out the way in which culture, society, market and state relate to one another. It is a task too big for any one man as the volume implicitly illustrates, but the strength of Röpke's work is precisely to be found in this integrative approach. It seems that none of the nineteen contributors to this book agrees wholeheartedly with his analysis or suggested cures, but it is the questions he raises, and the challenges he presents that make him relevant.

This is best illustrated in the chapter by Nils Goldschmidt and Julian Dörr who make very clear that they disagree at quite fundamental points with Röpke, but they also make clear why this disagreement can be so fruitful. More than other economists Röpke was willing to engage fully with the cultural dimension (and the religious dimension about which this book is curiously silent) of liberalism and markets. This meant that he was skeptical that liberal institutions had much of a chance in the absence of bourgeois and Christian culture. An unpopular point to make also in his day and age, and one that did not sit easily with his liberal universalism, but a point hard to ignore after Western attempts to spread democracy and markets which have invariably run into serious trouble.

This primacy of the cultural is also evident in Röpke's view of the market. What he liked most about the market economy was, surprisingly, not its material effects but instead the bourgeois ethic that was intimately tied up with it, as Kahan shows in his wonderful chapter on Jacob Burckhardt and Röpke. It is the ethic of personal responsibility, of thrift and prudence, of self-discipline supported by the small business family capitalism. This, however, was not the capitalism of the twentieth century with its major hierarchical firms, the technological advancement and its culture of consumerism. This modern form did not allow for the continuum between private and public virtues which Röpke sought. Instead as his

friend Hayek later would theorize modern man lives very much in two different worlds: the small world of the family and the open society of the market and politics.

Many of his neoliberal friends when given the choice gave prominence to the ethics of the open society: tolerance, competition and rationalism. Wilhelm Röpke on the other hand sought to protect the ethics of the small closed world. This makes him an interesting critic of his times with a sharp eye for the corrupting influence of mass movements and for the importance of civil society. With sympathies for both (European) political integration and a high degree of federalism. It makes him an original critic of monopolies: they are bad not only because they harm consumers, but also because they represent an unhealthy degree of concentration in the economy, with harmful social and cultural effects. He favored the small firm, exemplified by the independent farmer and artisan. It was an economic structure which he found in Switzerland, where he lived the latter half of his life.

Although the book contains little explicit engagement with contemporary issues, it is not hard to realize that this challenge too is still with us: local, regional and national identities have proven incredibly resistant to the homogenizing forces of markets, and often a powerful opponent of them. Current anti-globalist and anti-EU sentiments stem to a considerable extent from the fact that global markets are believed to endanger these identities. This book demonstrates that Röpke's work is full of attempts to work out these tensions, without making a simple choice in favor of one of them. Both the local identities and markets are 'cooperative practices' as Henrique Schneider's contribution points out. How to best combine these partly rival cooperative practices is a question that breathes life into Röpke's work, just like this volume breathes life back into his oeuvre. Not because the book manages to resolve the tensions, but because it takes them seriously.

GERMAN TEXT

Tugenden der Freiheit

Wilhelm Röpke als kultureller Ökonom

Viele Menschen assoziieren heute mit dem „Neoliberalismus“ eine übertriebene Marktorientierung auf Kosten von Staat und Gesellschaft. Gerade dieses Ungleichgewicht war eine der Hauptsorgen vieler Ordoliberalen, insbesondere von Wilhelm Röpke. Das zeigt ein neues Buch, das Patricia Commun und Stefan Kolev als Ergebnis einer Konferenz in Genf aus Anlass des 50. Todestages Röpkes herausgegeben haben.

Der 1899 geborene Röpke widmete sich zunächst, wie viele Ökonomen seiner Generation, der Konjunkturtheorie. Er war mehr als einige seiner liberalen Freunde überzeugt, dass die Weltwirtschaftskrise auf die Notwendigkeit hinwies, den natürlichen Korrekturprozess in solchen außerordentlichen Krisen durch staatliche Maßnahmen zu unterstützen. Drei Kapitel im Buch führen dies vor Augen, besonders eindrücklich der Beitrag von Lachezar Grudev. Als früher Kritiker des NS-Regimes emigrierte Röpke 1933 ins Exil in Istanbul. Dort suchte er mit seinem Freund Alexander Rüstow nach Erklärungen für die weitaus umfassendere, nicht nur ökonomische Krise der westlichen Kultur der dreißiger Jahre.

Hier liegt die große Bedeutung Röpkes für die Gegenwart, und hierin besteht auch der Schwerpunkt des Buches. Ein Großteil des Missbehagens an der Gegenwart ist nicht nur wirtschaftlicher Natur, sondern richtet sich auch auf gesellschaftliche Fragen (Einwanderung und freie Meinungsäußerung) sowie den Staat (die Zukunft der EU und das Aufkommen linker und rechter Populismen). Es fehlt nicht nur die Stabilität des Finanzsystems oder der Weltwirtschaft, sondern das, was in diesem erhellenden Band als „Metastabilität“ der Gesellschaft und Kultur bezeichnet wird. Röpkes Werk seit den vierziger Jahren war der Versuch, die Krise seiner Zeit in den Beziehungen zwischen Kultur, Gesellschaft, Markt und Staat ganzheitlich zu analysieren. Wie das Buch erkennen lässt, war das eine zu große Aufgabe für einen Einzelnen, trotz Röpkes integrativen Ansatz. Keiner der neunzehn Autoren ist ganz mit Röpkes Diagnose oder Therapieansätzen einverstanden. Doch es sind die Fragen, die Röpke stellt, und die Herausforderungen, die er aufgibt, die ihn relevant machen.

Dies illustriert am besten das Kapitel von Nils Goldschmidt und Julian Dörr. Obwohl sie an grundsätzlichen Punkten nicht mit Röpke übereinstimmen, zeigen sie auch, warum diese Divergenzen fruchtbar sein können. Mehr als andere Ökonomen war Röpke bereit, sich mit der kulturellen Dimension (und der religiösen Dimension, die im Buch kaum zur Sprache kommt) des Liberalismus und der Märkte zu befassen. Er war skeptisch, ob liberale Institutionen ohne bürgerliche und christliche Kultur eine Chance hätten. Dies war auch schon zu Röpkes Zeit ein unpopulärer Einwand, der nur schwer mit seinem liberalen Universalismus zu vereinbaren war. Angesichts der heutigen Schwierigkeiten des Westens, Demokratie und Märkte zu verbreiten, kann dieser Punkt kaum ignoriert werden.

Der Vorrang des Kulturellen zeigt sich auch in Röpkes Blick auf den Markt. Was ihm an der Marktwirtschaft am meisten gefiel, war nicht ihre materielle Wirkung, sondern die damit eng verbundene bürgerliche Ethik, wie Alan Kahan in seinem wunderbaren Kapitel über Jacob Burckhardt und Röpke zeigt. Es ist die Ethik der Eigenverantwortung, der Sparsamkeit, der Klugheit und der Selbstdisziplin, getragen vom Kapitalismus der Kleinunternehmerfamilie. So sah Röpke seine Schweizer Wahlheimat, er lebte und lehrte von 1937 bis zu seinem Tod im Jahre 1966 in Genf. Das ist aber etwas anderes als der Kapitalismus des 20. Jahrhunderts mit seinen großen hierarchischen Unternehmen, dem technischen Fortschritt und der Konsumkultur. Diese moderne Form lässt das Kontinuum zwischen privaten und öffentlichen Tugenden, das Röpke suchte, nicht zu. Stattdessen, wie Friedrich August von Hayek später betonte, lebt der moderne Mensch in zwei verschiedenen Welten zugleich: in der kleinen Welt der Familie und in der offenen Gesellschaft des Marktes und der Politik.

Vor die Wahl gestellt, gaben viele von Röpkes neoliberalen Freunden der Ethik der offenen Gesellschaft den Vorrang: Toleranz, Wettbewerb und Rationalismus. Röpke hingegen wollte die Ethik der kleinen geschlossenen Welt schützen und baute eine Spannung zwischen Liberalismus und Konservatismus auf, der sich viele Autoren im Band widmen. Diese Haltung machte ihn zum Kritiker seiner Zeit mit Blick für den korrumpierenden Einfluss von Massenbewegungen und für die Bedeutung der Zivilgesellschaft, mit Faible sowohl für die (europäische) Integration und für einen hohen Grad an Föderalismus. Sie machte ihn auch zu einem originellen Kritiker von Monopolen: Sie schaden nicht nur dem Verbraucher, sondern bedeuteten auch eine ungesunde Konzentration in der Wirtschaft mit gesellschaftlichen und kulturellen Auswirkungen. Röpke zog den Kleinbetrieb vor, den unabhängigen Bauern und Handwerker.

Obwohl sich die Autoren des Bandes wenig mit zeitgenössischen Themen auseinandersetzen, ist nicht schwer zu erkennen, dass die Herausforderung der zwei verschiedenen Welten und die Spannung zwischen Liberalismus und Konservatismus nach wie vor gegeben sind. Lokale, regionale und nationale

Identitäten erweisen sich als erstaunlich widerstandsfähig gegenüber den homogenisierenden Marktkräften und bieten oft starke Gegenbewegungen. Die heutigen Ressentiments gegenüber der Globalisierung und der EU sehen die globalen Märkte als Gefahr für diese Identitäten. Das Buch zeigt Röpkes vielfältige Versuche, solche Spannungen herauszuarbeiten, ohne dafür einfache Lösungen anzubieten. Sowohl lokale Identitäten als auch Märkte sind „kooperative Praktiken“, wie Henrique Schneider unterstreicht. Wie man diese zum Teil konkurrierenden kooperativen Praktiken am besten verbindet, ist eine Frage, die Röpkes Werk auch mit Leben erfüllt, so wie dieser Band seinem Werk wieder Leben einhaucht. Nicht weil der Band die Spannungen löst, sondern weil er sie ernst nimmt.

ERWIN DEKKER

Der Verfasser ist Assistenzprofessor für Kulturelle Ökonomik an der Erasmus University Rotterdam.

Patricia Commun / Stefan Kolev (Hrsg.): Wilhelm Röpke (1899-1966). A Liberal Political Economist and Conservative Social Philosopher, Springer, Cham 2018, 272 Seiten, 123 Euro