



Cursusdag lokale belastingen

Mw. mr. A.P. (Anneke) Monsma
ESBL

voor

Gemeentebelastingen en Basisinformatie
Drechtsteden



Gemeentebelastingen en
Basisinformatie
Drechtsteden





Programma

10:00 WOZ: objectafbakening (zonnepanelen)

10:45 *pauze*

11:00 WOZ: tegengesteld belang, nov of ongegrond?

12:00 bevoegdheid Drechtsteden

12:30 *lunch*

13:30 actualiteiten jurisprudentie,

15:00 *pauze*

15:15 vragen en quiz

16:00 *einde*



Gemeentebelastingen en
Basisinformatie
Drechtsteden





WOZ-objectafbakening

THEORIE

- **BW:** roerend/onroerend (art. 3:3 en 3:4)
- **WOZ:** objectafbakening (art. 16)

TOEPASSING

- zonnepanelen



Gemeentebelastingen en
Basisinformatie
Drechtsteden





Onroerend

Art. 3:3 BW:

1. Onroerend zijn de grond, de nog niet gewonnen delfstoffen, de met de grond verenigde beplantingen, alsmede **de gebouwen en werken die duurzaam met de grond zijn verenigd**, hetzij rechtstreeks, hetzij door vereniging met andere gebouwen of werken.
2. Roerend zijn alle zaken die niet onroerend zijn.



Gemeentebelastingen en
Basisinformatie
Drechtsteden





Bestanddeelvorming

Art. 3:4 BW:

1. Al hetgeen volgens **verkeersopvatting** onderdeel van een zaak uitmaakt, is bestanddeel van die zaak. (maatschappelijk criterium)
2. Een zaak die met een hoofdzaak zodanig verbonden wordt dat zij daarvan niet kan worden afgescheiden zonder dat **beschadiging van betekenis** wordt toegebracht **aan een der zaken**, wordt bestanddeel van de hoofdzaak. (fysiek criterium)



Gemeentebelastingen en
Basisinformatie
Drechtsteden





Uitwerking 3:3 BW

‘duurzaam met de grond verenigd’

=

Naar aard en inrichting bestemd om duurzaam ter plaatse te blijven



Unit 6x6m in Zundert
Voor €9.000
aangeboden via
marktplaats,
<https://link.marktplaats.nl/m1331790047>



Gemeentebelastingen en
Basisinformatie
Drechtsteden





Criteria onroerend door bestemming

- Objectief beoordelen
 - Voor de **bestemming** is bepalend:
 - De bedoeling van de bouwer/opdrachtgever
 - Voor zover deze naar buiten toe kenbaar is
 - Hetgeen blijkt uit bijzonderheden van aard en inrichting van het bouwsel
- Ziet het er vanaf de buitenkant uit als een blijvertje?



Gemeentebelastingen en
Basisinformatie
Drechtsteden





Erasmus

Voorbeeld onroerend door bestemming





Uitwerking bestanddeelvorming 3:4 BW

Maatschappelijk criterium ('verkeersopvattingen'):

- Zijn bestanddeel en hoofdzaak **in constructief opzicht op elkaar afgestemd**?
- Moet de hoofdzaak bij het ontbreken van het bestanddeel als **onvoltooid** worden beschouwd?





Zaaiing

Zonnepanelen





Zonnepanelen onroerend?

- Beschouwing in Belastingblad
- Onroerend via 3:3 of 3:4 BW?
- Onderscheid tussen:
 - Zonneparken
 - Zonnepanelen los op dak
 - Zonnepanelen geïntegreerd in dak
- Heeft consequentie voor objectafbakening WOZ, toepassing werktuigenvrijstelling en beschikking/aanslagoplegging



Zonneparken (1)

- Bouwsel / werk
- Duurzaam met de grond verenigd / bestemd om duurzaam ter plaatse te blijven
 - Onroerend o.g.v. 3:3 BW
- WOZ: 1 of 2 objecten, afhankelijk van mogelijkheid **samenstel** te vormen
 - Samenstel grond + zonnekrachtinstallatie; of
 - Samenstel gebouw + zonnekrachtinstallatie
 - Voorwaarde: bij dezelfde belpl in gebruik + naar omstandigheden beoordeeld bij elkaar behorend



Zonneparken (2)

- Indien recht van opstal gevestigd t.b.v. zonnepark, dan automatisch 2 WOZ-objecten
- Van 1 of 2 WOZ-objecten waarde bepalen
- Werktuigenvrijstelling van toepassing op onderdelen zonnepark (zoals kabels en leidingen)
- Per WOZ-object beschikking naar eigenaar en gebruiker



Zonnepanelen los (1)

- Bestanddeel van gebouw?
- 3:4 BW: maatschappelijk criterium of fysiek criterium?
- Wat vinden jullie?





Zonnepanelen los (2)

- Of onroerend via 3:3 BW (werk, door vereniging met gebouw of bestemd om duurzaam ter plaatse te blijven)?
- Hof Arnhem-Leeuwarden 17 april 2018, nr. 17/00508, Belastingblad 2018/270 gebruikt criterium ‘bestemd om duurzaam ter plaatse te blijven’
- Literatuur: verschillende visies
- Heeft ook gevolgen voor andere belastingen, zoals EnergielInvesteringsAftrek in Vpb/IB (alleen indien roerend).



Zonnepanelen los (3)

- Indien inderdaad onroerend o.g.v. art. 3:3 BW, dan volgt het verder de regels zoals bij zonneparken





Zonnepanelen geïntegreerd

- Duidelijk bestanddeelvorming 3:4 BW, zowel o.g.v. maatschappelijk criterium (zonder = onvoltooid + constructief op elkaar afgestemd) als o.g.v. fysiek criterium (beschadiging van betekenis)
- Zonnepanelen gaan op in de hoofdzaak en worden onroerend
- Door het opgaan in de hoofdzaak verliezen ze hun zelfstandigheid → **geen opstalrecht mogelijk!**
- 1 WOZ-object, namelijk het gebouw
- Waarde daarvan beschikken aan eigenaar/gebruiker.



Zonnepanelen

Vragen / discussie

Inwoners van Rhee willen geen zonnepark voor de deur



Foto: Margriet Benak, RTV Drenthe



Zonnepanelen

Vragen / discussie

- Kamervragen over WOZ-waardering inclusief zonnepanelen (n.a.v. uitspraak Hof Arnhem-Leeuwarden) nog niet beantwoord (Kamervragen 10 september 2018, Kamerstukken II 2017-2018, vraagnummer 2018Z15633)
- Motie om waarde duurzame investeringen uit WOZ-waarde te houden is verworpen (32 318, nr. 200, stemming 17-10-18)



Pauze





Tegengesteld belang

- Huurdersbeschikking nodig?
- Dubbele toets belang?
- Bezwaar niet-ontvankelijk of ongegrond?
- Wetsvoorstel aanpassing rechtsbescherming?



Huurdersbeschikking (1)

- Art. 24 lid 3 onder b Wet WOZ: hoofdregel is beschikking ook naar gebruiker sturen
- Praktijk was anders; op advies VNG alleen sturen naar degene die bezwaarmogelijkheid heeft.
- Wie heeft bezwaarmogelijkheid?
 - degene die een beschikking heeft; en
 - Degene die er een op verzoek (art. 26, 28 WOZ) krijgt
 - Gesloten stelsel fiscale rechtsbescherming



Huurdersbeschikking (2)

- Art. 28 Wet WOZ: beschikking op verzoek bij **belang**
 - Belang = als het waardegegeven op grond van een **wettelijk voorschrift** wordt gebruikt, en de belanghebbende door dit gebruik **in zijn individuele belang kan worden geraakt**.
 - Bij huurders: wettelijk voorschrift = bijlage I bij het Besluit huurprijzen woonruimte, Stb. 2015, 290 (WWS, puntenstelsel maximale huur gereguleerde sector)
 - Maar: huurders moeten al een beschikking krijgen o.g.v. art. 24 lid 3 sub b Wet WOZ



Huurdersbeschikking en procesbelang

HR 20-10-2017, nr. 16/02441, BNB 2018/5: 'dient te worden aangenomen dat eenieder aan wie een te zijnen aanzien genomen WOZ-beschikking bekend is gemaakt en die in bezwaar of beroep een hogere waarde bepleit, daarbij een belang heeft. De in artikel 28 gestelde eis dat het belang is gelegen in gebruik van het waardegegeven op grond van een wettelijk voorschrift, geldt in dit verband niet'.



Huurdersbeschikking en procesbelang

- Conclusie uit dit arrest: *Niet* niet-ontvankelijk verklaren omdat belanghebbende geen belang zou hebben bij hogere waarde
- Wel niet-ontvankelijk verklaren in de 'normale' nov-gevallen (niet gemotiveerd, te laat, niet bevoegde bezwaarmaker etc)
- Lezen annotaties



Procesbelang: vraag

Vraag: Welke annotator heeft gelijk?

- a. Annotator 1
- b. Annotator 2



Procesbelang (2)

- Literatuur wijst op mogelijkheid niet-ontvankelijk verklaren ingeval van ontbreken procesbelang, HR 11-04-2014, nr. 13/01903, BNB 2014/122 en HR 10-03-2017, nr. 16/03646, Belastingblad 2017/192.
- Daarvoor is vereist dat het instellen van een rechtsmiddel, *ongeacht de gronden waarop het steunt, de indiener niet in een betere positie kan brengen* met betrekking tot het bestreden besluit en eventuele bijkomende beslissingen zoals die met betrekking tot proceskosten en griffierecht
- Dat is haast nooit het geval. Maar: huurder vrije sector?



Procesbelang (3)

- Afwijkende uitspraken: Rb Amsterdam 08-11-2017, nr. 17/639, Belastingblad 2018/115 (vlak na HR arrest over belang bij hogere waarde), Rb Oost-Brabant 12-12-2017, nr. 16/3626, Belastingblad 2018/57 (nov wegens ontbreken procesbelang)
- Lezen uitspraak Rb Oost-Brabant



Tegengesteld belang

- Uitspraak Rechtbank Den Haag (05-02-2018, nr. 17/2608, Belastingblad 2018/201): [lezen](#)

ER
GROEIT
EEN
TEGENSTELLING

POSTBUS 3045
6001 EA ARNHEM

IN MIJN KLAS

de
meester
van

Loesje

Erasmus

ERASMUS UNIVERSITEIT ROTTERDAM



Tegengesteld belang

- Wetsvoorstel in voorbereiding
 - Objectgebonden besluit (beschikking)
 - Naar een awb-belanghebbende-begrip
 - Bekendmaking beschikking vooralsnog hetzelfde
 - In de toekomst wellicht bekendmaking via WOZ-waardeloket
 - Ontkoppelen WOZ en ozb
 - Internetconsultatie



Pauze





Bevoegdheid heffingsambtenaar GRD



Hof Den Haag 19-09-18, nrs. 17/00897 t/m 17/00900,
ECLI:NL:GHDHA:2018:2446 t/m 2449



Bevoegdheid heffingsambtenaar GRD



1. de bevoegdheid tot het heffen van rioolheffingen is overgedragen aan het openbaar lichaam Drechtsteden;
2. de directeur Gemeentebelastingen Drechtsteden is aangewezen als heffingsambtenaar;
3. Niet in geschil is dat de directeur de onderhavige aanslag heeft opgelegd. Hij heeft daarbij gebruik gemaakt van het briefpapier van de gemeente Sliedrecht. Daarnaast zijn ook diverse andere proceshandelingen, waaronder de uitspraak op bezwaar, gedaan door de directeur als 'heffingsambtenaar van de gemeente Sliedrecht'.
4. Anders dan de Rechtbank is het Hof van oordeel dat dit een en ander niet leidt tot een bevoegdheidsgebrek: de directeur heeft al deze handelingen immers verricht als directeur, optredend als heffingsambtenaar als bedoeld in artikel 232, lid 4, letter a, juncto artikel 231, lid 2, letter b, van de Gemeentewet (Gw).



Lunch





Jurisprudentie

Vanmiddag recente jurisprudentie over belastingen die de Drechtsteden ook heffen.

Groepsgewijs lezen, bediscussiëren en de gestelde vraag beantwoorden. De groep met de meeste goede antwoorden krijgt een prijs.





Op de zaak betrekking hebbende stukken

HR 17-08-2018, nr. 17/01448, BB2018/367

Vraag 1: Moet ik m^2/m^3 -prijzen die het waarderingssysteem berekent uit alle verkopen aan belanghebbende verstrekken?

- a. Ja
- b. Nee
- c. Alleen als het computersysteem het mogelijk maakt om daarvan een afdruk te maken



Park.bel. naheffen over niet-betaalde tijd

Hof Arnhem-Leeuwarden 03-07-2018, nr.
17/01279, ECLI:NL:GHARL:2018:6095

Vraag 2: Welk bedrag had de gemeente volgens
het hof mogen naheffen?

- a. €63,50
- b. €62,50
- c. €61,03



Hondenbelasting

Rechtbank Rotterdam 25-05-2018, nr. 17/5905,
ECLI:NL:RBROT:2018:4157

Eiser stelt, maar onderbouwt onvoldoende, dat de overlast en bevuiling van andere dieren zoals katten en paarden voor gemeenten gelijk is aan die van honden.

Vraag 3: help belastingplichtige een handje. Wat of wie zou zulke bevuiling wel kunnen opleveren?



Rioolheffing: bestemmingsreserve

Hof Arnhem-Leeuwarden 17-03-2018, nr.
16/01241, ECLI:NL:GHARL:2018:2802

Vraag 4: Wat maakt het uit of het een
bestemmingsreserve of voorziening is?

- a. Een bestemmingsreserve is bestemd/ voor een bepaald doel, dus behoort tot de lasten terzake;
- b. Een voorziening is bestemd voor een bepaald doel, dus behoort tot de lasten terzake;
- c. Het maakt niet uit, als je het maar aan het riool uitgeeft.



Leges: verwijzing naar UAV

Hof Amsterdam 05-07-2018, nr. 15/00725,
ECLI:NL:GHAMS:2018:2602

Vraag 5: Op grond van welke bepaling moet UAV
kenbaar zijn?

- a. Geen, hoeft niet bekendgemaakt te worden;
- b. Art. 139 Gemeentewet;
- c. Art. 217 Gemeentewet.



Reclamebelasting: tariefdifferentiatie

Hof Arnhem-Leeuwarden 09-10-2018, nr.
17/00838, ECLI:NL:GHARL:2018:8933

Vraag 6: Waarom verliest de heffingsambtenaar?

- a. Hij slaagt niet in zijn bewijslast;
- b. Er had geen tariefdifferentiatie mogen worden ingevoerd;
- c. Hij heeft onvoldoende weersproken wat de belanghebbende stelt.



Afvalstoffenheffing: BTW

Hof Amsterdam 05-12-2017, nr. 16/00103,
ECLI:NL:GHAMS:2017:5519

Vraag 7: Mag de BTW nu wel of niet worden meegenomen in de geraamde lasten?

- a. Nee;
- b. Ja;
- c. Alleen als de gemeente er geen vergoeding voor krijgt uit het BTW-Compensatiefonds.



Uitsmijter

Op aanraden ANWB duwt bel.h. zijn auto met pech een parkeerplaats op en wacht op hulp.



Vraag 8: Mag een naheffingsaanslag parkeerbelasting worden opgelegd?

- a. Ja, hij staat toch geparkeerd?;
- b. Nee, de ANWB heeft toestemming gegeven;
- c. Nee, dit is overmacht.