

# Stellingen

behorende bij het proefschrift

## Misleidende beursberichten

### Kwesties van causaal verband en schade

*Arnoud Pijls*

1. Het arrest HR 11 december 1931, *NJ* 1932/161, m.nt. P. Scholten (Aeilkema/Hooite Meursing e.a.) kan met enige creativiteit worden gezien als een toepassing van de later in de Amerikaanse rechtspraak ontwikkelde *fraud-on-the-market*-theorie (*dit proefschrift*).
2. De methode van zogenoemde ‘content analysis’ is een nuttig en belangrijk, maar in het Nederlandse recht vooralsnog onbekend, hulpmiddel bij het beantwoorden van de onrechtmatigheids-, causaliteits- en schadevraag bij aansprakelijkheid voor misleidende beursberichten (*dit proefschrift*).
3. Het startpunt van ieder processueel debat over de vraag of bepaalde informatie van invloed is geweest op de beurskoers, dient te zijn het uitvoeren van een *event study* (*dit proefschrift*).
4. De juiste en wenselijke interpretatie van de rechtspraak van de Hoge Raad over proportionele aansprakelijkheid en kansschade is dat hij deze leerstukken *niet* aanvaardt als oplossing voor causaliteitsonzekerheid bij aansprakelijkheid voor informatieverzuimen, voor zover deze onzekerheid betrekking heeft op het causaal verband tussen het informatieverzuim van de aansprakelijke partij en de *beslissing* van de benadeelde (*dit proefschrift*).
5. De grondslag voor het aannemen van een vermoeden van causaal verband tussen de misleiding en de beleggingsbeslissing kan worden gevonden in het ‘effectiviteitsbeginsel’ van nationale signatuur, zonder dat daarvoor aan het EU-recht ontleende argumenten nodig zijn (*dit proefschrift*).
6. Het feit dat de Europese marktmisbruikwetgeving is gebaseerd op maximumharmonisatie, laat onverlet dat het in het kader van de *civielrechtelijke* aansprakelijkheid naar nationaal recht in beginsel is toegestaan uit te gaan van een soepelere of strengere normstelling dan de Europeesrechtelijke voorschriften.
7. De vergoeding in de algemeen verbindend verklaarde Fortis-schikking (Hof Amsterdam 13 juli 2018, ECLI:NL:GHAMS:2018:2422) aan zogenoemde ‘zittende aandeelhouders’ (ook wel genoemd ‘Holder claimants’) is veel te royaal en gaat ten koste van zogenoemde ‘toetredende aandeelhouders’ (ook wel genoemd ‘Buyer claimants’).

8. De Poot/ABP-doctrine en het afgeleide-schadebegrip worden in zowel de literatuur als rechtspraak vaak door elkaar gehaald, terwijl het hier om twee strikt van elkaar te onderscheiden concepten gaat.

9. De zogenoemde 'Beklamel'-norm voor bestuurdersaansprakelijkheid kan in procesrechtelijke zin worden geduid als de toepassing van een feitelijk vermoeden: op basis van het hulpfeit 'voorzienbare benadeling' wordt – behoudens tegenbewijs – het aan te tonen rechtsfeit 'persoonlijk ernstig verwijt' aangenomen. Deze bewijslastconstructie heeft inmiddels de status van rechtsregel en daarmee van 'jurisprudentieel vermoeden'.

10. *Dissenting* en *concurring opinions* zouden een verrijking zijn voor zowel de Nederlandse rechtspraak als rechtswetenschap en daarmee voor het gehele Nederlandse rechtsbestel.

11. '*Underpromise and overdeliver*' zou niet alleen het leidende adagium moeten zijn in *Investor Relations* en liefdesrelaties, maar evenzeer in de relatie promovendus-promotor.