



# Gemachtigden (g)een bezwaar

LVLB jaarcongres

Mr. B.F.W.J.M. (Ben) van Boxtel  
Burgerzaken & Belastingen Rotterdam

Mw. mr. A.P. (Anneke) Monsma  
ESBL





# Inhoud

1. Stellingen
2. Achtergrond
3. Raadgevertje





## Stelling 1

Volmacht bevat geen einddatum:  
mag ik 'm weigeren?



# 1. Volmacht vertegenwoordiging (1)

- In belastingzaken: volmacht houdt doorgaans in rechtshandelingen verrichten om bezwaar/beroep in te stellen tegen een aanslag of beschikking;
- ‘En al wat nodig is om bel.pl. in rechte te vertegenwoordigen’;
- Volmacht controleren mag (art. 2:1 lid 2 Awb)





# 1. Volmacht vertegenwoordiging (2)

Verleent hierbij volmacht aan:

Mevrouw G. Gieben van Previcus BV, kantoorhoudende te Handelstraat 18, 5831 AV Boxmeer, om hem of haar te vertegenwoordigen in alle zaken betreffende de aanslag lokale belastingen en de daarop vermelde WOZ-beschikking(-en)

Deze volmacht houdt in hoofdzaak in:

- Het indienen en desgewenst intrekken van bezwaar, (hoger) beroep of cassatie en het nemen van besluiten in deze procedures
- Het indienen van een verzoek tot het uitkeren van proceskostenvergoeding aan Previcus B.V.
- Het bijwonen van uw (hoor-)zitting en daarbij namens u het woord voeren
- Het in gebreke stellen van bestuursorganen en de eventuele dwangsom verbeuren
- Het in ontvangst nemen van besluiten, die in het kader van de procedure kunnen worden genomen
- Het indienen van een verzoek tot controle van eerder opgelegde WOZ-beschikkingen en daarmee samenhangende lokale heffingen
- Al datgene te doen wat gevolmachtigde nuttig of noodzakelijk acht voor volmachtgever

Dit alles met het recht van substitutie, wat wil zeggen dat kantoorgenoten en samenwerkingspartners van mevrouw G. Gieben ook namens volmachtgever op mogen treden.





# 1. Voorbeeld twijfel over volmacht (1)

## Twijfel over digitale volmacht

- ECLI:NL:RBOBR:2017:3588 Rechtbank Oost-Brabant, 05-07-2017
- *De rechtbank stelt vast dat de volmacht in beroep (evenals overigens in bezwaar) niet voorzien is van een originele handtekening van eiser, maar van een digitaal geplaatste handtekening.*
- *Een digitaal geplaatste handtekening is volgens vaste jurisprudentie van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State niet voldoende (vergelijk de uitspraak van 11 december 2013, ECLI:NL:RVS:2013:2374). Een ondertekening, van in dit geval een machtiging, moet in beginsel een fysieke handtekening zijn.*



## 1. Voorbeeld twijfel volmacht (2)

### Twijfel over juistheid/toereikendheid machtiging

Ombudsman [2016/009](#): twijfel bij CVOM of algemene machtiging inzake verkeersboete toereikend is voor indienen WOB-verzoeken. Na herhaald verzoek bij gemachtigde contact opgenomen met bel.h. zelf. *‘Mevrouw H. reageerde met verbazing nadat haar was uitgelegd dat verzoeker namens haar maar liefst zeven Wob-verzoeken had ingediend en ook nog eens namens een derde had gevraagd om openbaarmaking van haar gehele dossier.’*





## 1. Voorbeeld twijfel volmacht (3)

### Uitzondering 2: Twijfel over juistheid/toereikendheid machtiging

Ombudsman [2016/009](#): Minister antwoordt op klacht: 'het rechtsbelang van mevrouw H. was in het geding en er diende te worden geverifieerd of verzoeker namens haar kon en mocht optreden. Tijdens het telefoongesprek zijn op goede gronden terechte en zakelijk vragen gesteld. Deze controle hoort bij de taak van het bestuursorgaan, waarbij is uitgegaan van de feiten die bij het CVOM bekend waren.'

*Ombudsman: de gedraging is behoorlijk*







## Stelling 2

Ik wil de gemachtigde passeren,  
mag dat?



## 2. Volmacht vertegenwoordiging (1)

- Art. 2:1 lid 1 Awb: 'Een ieder kan zich ter behartiging van zijn belangen in het verkeer met bestuursorganen laten bijstaan of door een gemachtigde laten vertegenwoordigen.'
- Hoe gebeurt die vertegenwoordiging juridisch?
- Boek 3, titel 3 BW gaat over volmacht
- Via art. 3:79 BW ook buiten vermogensrecht van toepassing





## 2. Volmacht vertegenwoordiging (2)

- Art. 3:60 lid 1 BW: volmacht is ‘de bevoegdheid die een volmachtgever verleent aan een ander, de gevolmachtigde, om in zijn naam rechtshandelingen te verrichten’
- Art. 3:66 lid 1 BW: ‘Een door de gevolmachtigde binnen de grenzen van zijn bevoegdheid in naam van de volmachtgever verrichte rechtshandeling treft in haar gevolgen de volmachtgever.’





## 2. Mogelijkheid contact bel.pl. (1)

- Gemachtigde verricht rechtshandelingen in naam van belastingplichtige;
- Daarom communicatie via deze gemachtigde (6:17 Awb);
- Met uitsluiting van gemachtigde communiceren met belastingplichtige zelf is niet toegestaan, is in strijd met zorgvuldigheidsbeginsel en beginsel van onvooringenomenheid Awb
  - Zie MvT bij 2:1 Awb ([TK 1988-89, 21 221 nr.3](#))
  - Rapporten Ombudsman ([2009/115](#) en [2016/009](#))
- Bel.pl. op de hoogte houden mag wel (bijv. afschrift)





## 2. Mogelijkheid contact bel.pl. (2)

- Uitzonderingen (wel uitsluitend contact bel.pl. mog.):
  1. Uitsluiting gemachtigde o.g.v. art. 2:2 Awb ingeval van ernstige bezwaren;
  2. Twijfel over juistheid/toereikendheid machtiging;
  3. Toepassing art. 41 en 45 AWR.





## 2. Mogelijkheid contact bel.pl. (3)

### Uitzondering 1: Uitsluiting gemachtigde:

Art. 2:2 Awb:

1 Het bestuursorgaan kan bijstand of vertegenwoordiging door een persoon tegen wie ernstige bezwaren bestaan, weigeren.

2 De belanghebbende en de in het eerste lid bedoelde persoon worden van de weigering onverwijld schriftelijk in kennis gesteld.

3 Het eerste lid is niet van toepassing ten aanzien van advocaten.





## 2. Mogelijkheid contact bel.pl. (4)

### Uitzondering 1: Uitsluiting gemachtigde:

Ernstige bezwaren?

Besluit Fiscaal Bestuursrecht (Rijksbelastingdienst):

*'Te denken valt aan gevallen van evidente en ernstige ondeskundigheid. Ook kan het gaan om gemachtigden die herhaaldelijk de normale gang van zaken verstoren, eventueel door met geweld te dreigen of tegen wie vermoedens bestaan van het begaan van strafbare feiten.'*





## 2. Mogelijkheid contact bel.pl. (5)

### Uitzondering 1: Uitsluiting gemachtigde:

Vb Hof Arnhem-Leeuwarden 16-08-2019, nr. 18/00473, [ECLI:NL:GHARL:2019:6596](https://ec.europa.eu/efta/cerfa/eu-erdb/eu-erdb-ecj/eu-erdb-ecj-2019-6596): herhaaldelijk grof, lasterlijk taalgebruik ondanks diverse waarschuwingen. Citaat:

*‘over de Hoge Raad: “een intens criminele organisatie als de Hoge Raad der Nederlanden, de max in Nederland op het gebied van verneuken van rechten van belastingplichtigen en het faciliteren van de wetgever en de heffende autoriteit”, “criminelen pur sang”, “een gajesclub”, “georganiseerde misdadorganisatie die blijkbaar geen gram respect heeft voor de grondrechten van de burger van lidstaat Nederland (of andere mensen die ze proberen leeg te zuigen)”*







## 2. Mogelijkheid contact bel.pl. (6)

### Uitzondering 1: Uitsluiting gemachtigde:

Vb Hof Arnhem-Leeuwarden 16-08-2019, nr. 18/00473,

[ECLI:NL:GHARL:2019:6596](#): Hof neemt vanwege de hoeveelheid beledigende opmerkingen geen kennis van bepaalde stukken. Hierdoor benadeling bel.pl. als rechtstreeks gevolg van taalgebruik gemachtigde → ernstige bezwaren tegen gemachtigde.

- Uitgebreid gemotiveerd
- Waarschuwingen, hoor en wederhoor





## 2. Mogelijkheid contact bel.pl. (7)

**Uitzondering 2: Twijfel over juistheid/toereikendheid volmacht**

Zie slides bij stelling 1





## 2. Mogelijkheid contact bel.pl. (8)

### Uitzondering 3: art. 41&45, 47, 50 AWR

- 41 AWR = plicht persoonlijk verschijnen
- 45 AWR = plicht persoonlijke nakoming
- 47 AWR = inlichtingenplicht
- 50 AWR = toegang gebouw&grond t.b.v. onderzoek





## 2. Mogelijkheid contact bel.pl. (9)

### Uitzondering 3: art. 41&45, 47, 50 AWR

- Via art. 30 Wet WOZ 47&50 AWR van toepassing en via art. 231 Gemeentewet alle artt. van overeenkomstige toepassing op gemeentelijke belastingen. Zie ook Besluit gegevensverstrekking WOZ/Gemeentelijke belastingen.
- Art. 47 AWR: afhankelijk van reikwijdte volmacht ook gemachtigde verplicht informatie te verstrekken
- Bevoegdheden niet meer in beroepsfase (HR 10 februari 1988, nr. 23 925, [BNB 1988/160](#))





## Stelling 3

Ik wil niet telefonisch horen;  
Mag ik weigeren?





### 3. Telefonisch horen (1)

- Voordelen: tijdsefficiënt voor beide partijen, mogelijk eenvoudiger om een afspraak te maken;
- Nadelen: geen lichaamstaal, geen art. 41 AWR, art. 7:4 lid 4 Awb lastig, geen mogelijkheid te laten meekijken op computer, zorgvuldigheid moet worden gewaarborgd
- Wet/jurisprudentie? Kentering: **HR 14-12-2018, nr. 17/04558**, [ECLI:NL:HR:2018:2306](#): telefonisch horen mag (mits instemming belpl + zorgvuldig) en **mag alleen geweigerd worden ingeval zorgvuldigheid** niet kan worden gewaarborgd (vb: derde-belanghebbende)



### 3. Telefonisch horen (2)

- Categorisch weigeren niet toegestaan, zie recent [ECLI:NL:GHSHE:2019:3015](#)
- Per ongeluk uitnodiging fysieke hoorzitting i.p.v. telefonische is niet weigeren (Hof A'dam 03-05-2018, nr. 17/210, [ECLI:NL:GHAMS:2018:1474](#))



## Stelling 4

Ik wil pkv niet uitbetalen aan gemachtigde; mag dat?







# Uitbetalen aan wie? (1)

- HR 26-02-2016 nr 15/03096 ECLI:NL:HR:2016:324
- *Het Hof heeft de heffingsambtenaar veroordeeld in de proceskosten (..). Het heeft daarbij onder meer geoordeeld dat het in een procedure als deze niet aan het Hof is een oordeel te geven over een verzoek het bedrag aan proceskostenvergoeding over te maken naar de rekening van een ander dan de belanghebbende. Tegen dit oordeel richt zich het middel.*
- *Het middel faalt. Uit artikel 8:75 Awb, noch uit enige andere wettelijke bepaling volgt dat de bestuursrechter is gehouden op een dergelijk verzoek te beslissen.*



## Uitbetalen aan wie? (2)

- NB: **akte van cessie** (art. 3:94 BW)
- Rechtsgeldige overdracht van vordering op naam  
→ uitbetalen aan gemachtigde
- Schuldenaar (gemeente) heeft recht van opschorting betaling, indien hij op redelijke grond twijfelt aan wie hij moet betalen (art. 6:37 BW)
- Schuldenaar heeft documentatierecht (art. 3:94 lid 4 BW): (inhoud van) akte schriftelijk meedelen



## Stelling 5

Gemachtigde heeft geen tijd voor  
een hoorzitting vóór 31/12;  
mag ik beslissen zonder te  
horen?



## 5. Niet beschikbaar voor horen (1)

- [ECLI:NL:GHAMS:2018:1583](#): Gedurende bezwaartermijn niet beschikbaar voor horen (bezwaarschrift 4 dec, pas februari beschikbaar voor horen wegens verblijf buitenland): geen schending hoorplicht



## Stelling 6

Gemachtigde heeft, na  
ingebrekestelling, 14 dagen geen  
tijd voor een hoorzitting;  
mag ik beslissen zonder te  
horen?



## 6. Na ingebrekestelling niet beschikbaar voor horen (1)

- [ECLI:NL:GHDHA:2017:4016](#): bij ingebrekestelling geen schending hoorplicht (redelijk kort door de bocht)
- RBROT (nog niet gepubliceerd): inspanningsverplichting heffingsambtenaar om hoorzitting/telefonisch horen te plannen binnen 2 weken, van belanghebbende kan inspanning worden verlangd mee te werken aan een oplossing en zich dus in die 2 weken beschikbaar te houden.

- **De bezwaarprocedure heeft tot doel de beslissing te kunnen heroverwegen.**
- **Een gemachtigde ondersteunt de belastingplichtige bij dit proces.**
- **Ga uit van het hoofddoel: een juiste (WOZ) beschikking / Aanslag.**

## Gebruik de mogelijkheden:

**Maak gebruik van de juridische mogelijkheden om de gemachtigde op de juiste wijze in het proces te betrekken:**

- 1. Check de juistheid en volledigheid van de volmacht;**
- 2. Wees transparant en vraag informatie op (art. 47 AWR);**
- 3. Vraag of rechtstreeks contact met de burger mogelijk is;**
- 4. Stel tijdig een datum voor een hoorzitting vast en geef aan hoe te handelen als de gemachtigde verhinderd is (voorkomen uitloop van het proces);**

**5. <sup>32</sup> Vraag schriftelijk om alle beschikbare informatie voor**



## **Gebruik de mogelijkheden:**

- 5. Leg de stappen van het proces vast, om de uitspraak goed te onderbouwen;**
- 6. Stuur niet te snel aan op niet-ontvankelijkheid, dit benadeelt met name de burger;**
- 7. Probeer zaken en informatie te combineren;**
- 8. Zorg voor een goede verslaglegging van de hoorzitting en  
benoem bijzonderheden, ook  
proceszaken/belemmeringen  
als die zich voordoen.**



## Opvragen van informatie (artikel 47 AWR):

### 1. Feiten vaststellen (bijv: de staat van onderhoud):

- Vraag of gemachtigde foto's en overige informatie heeft;
- Vraag een nadere toelichting op genoemde gebreken;
- Beoordeel of wat er in een aangeleverd taxatierapport staat specifiek of algemeen is;
- Vraag door op omgevingsfactoren, overlast etc;
- Bij twijfel maak een afspraak om het object te bezichtigen, bij voorkeur met de burger erbij;
- Combineren met een hoorzitting is eventueel mogelijk.

- De hoorzitting heeft tot doel het bezwaar toe te lichten. De hoorzitting is niet bedoeld om te starten met de motivering;
- Zorg voor een goede uitnodiging en leg de stukken tijdig ter inzage;
- Nodig bij twijfel of onduidelijkheid de burger ook uit. Bij ernstige twijfel kan aanwezigheid geëist worden (art 41 AWR);
- Probeer overeenstemming over de proceskostenvergoeding te krijgen. Zie ook:

<https://www.internetconsultatie.nl/proceskostenvergoed>

## Uitspraak op bezwaar:

- **Ga in op de grieven en geef duidelijk aan welke informatie is gevraagd en (niet) verstrekt;**
- **Neem de procesbelemmeringen op;**
- **Voorkom halsstarrigheid van de overheid, laat zien wat je doet en licht dit toe:**
- **Een concept uitspraak sturen met het verzoek om hier binnen 14 dagen op te reageren is een keuzemogelijkheid;**

# Beroepzaken

1. **Zorg voor een compleet dossier voor de rechter. Het geschil behoort te gaan over de beschikking, niet over gedrag van de overheid of de gemachtigde;**
2. **Hou het bij de feiten en weerleg alle grieven;**
3. **Blijf zakelijk ook als de gemachtigde “bijzonder gedrag” vertoont;**
4. **Bezorg de rechter geen onnodig werk, probeer zaken met een foute uitspraak alsnog in compromis op te lossen.**

