

## Stellingen behorend bij het proefschrift van **R.W. van Zuijlen**

VEILIGHEID ALS OPDRACHT. EEN ONDERZOEK NAAR VEILIGHEID ALS FUNDAMENTEEL RECHT EN ALS POSITIEVE VERPLICHTING VAN DE STAAT IN HET LICHT VAN DE POLITIETAAK TOT STRAFRECHTELIJKE RECHTSHANDHAVING.

1. Als grondrecht verdween veiligheid al begin negentiende eeuw uit onze constitutie en dat moet zo blijven.
2. De wetgever had er beter aan gedaan de kritiek op artikel 28 (oud) Politiewet serieus te nemen en uitdrukkelijker en beter te motiveren wat de politietaak tot strafrechtelijke handhaving van de rechtsorde inhoudt.
3. Wie zich in of aan de rand van de openbaarheid bevindt, moet al snel een inbreuk op zijn privacy dulden.
4. In het licht van de waarden van Radbruch stelt veiligheid de rechtszekerheid voorop omdat daarin besloten ligt dat de rechtvaardigheid en dus de fundamentele rechten worden gehandhaafd.
5. Hoewel ook wordt gekeken naar de informatie die de autoriteiten behoorden te hebben, lijkt het EHRM de positieve verplichting toch vooral te koppelen aan het antwoord op de vraag welke informatie de autoriteiten daadwerkelijk hadden.
6. De maatregelen die in het kader van terrorisme zijn genomen gaan voorbij aan bestaande mogelijkheden binnen de rechtsorde waarin fundamentele rechten de grenzen bepalen.
7. De werkdruk bij het EHRM zou af kunnen nemen wanneer in ieder geval de Nederlandse wetgeving bij de totstandkoming EVRM-bestendig zou worden gemaakt.
8. Het spreekwoord “alle wegen leiden naar Rome” geldt ook voor de naoorlogse Europese mensenrechten.
9. In tegenstelling tot puur juridische wetenschappers weten forensische wetenschappers hun bevindingen die van belang zijn voor het recht verzekerd van een warme belangstelling van wetenschap en maatschappij.
10. In het strafrecht is terughoudendheid geboden met het gebruik van het woord risico als overkoepelend begrip. Ramp, ongeluk en criminele daad geven net als opzet en schuld een breed spectrum van betekenissen aan die dat begrip deels overstijgen.
11. Bij toepassing van het recht wil ‘strenger’ niet altijd zeggen ‘beter’ en al helemaal niet ‘dichter bij de waarheid’.