

Bondscoach niet in dienstbetrekking bij sportbond

Hof Den Bosch 25 november 2011, 11/00256, LJN BV6194, MK I

Belastingjaar/tijdvak 2010

Trefwoorden arbeidsovereenkomst, gezagsverhouding, VAR-dga, VAR-loon

- Artikel 3.157, Wet IB 2001

Samenvatting

Belanghebbende is bondscoach en in geschil is het antwoord op de vraag of sprake is van een dienstbetrekking tussen belanghebbende en de sportbond. Bij de beoordeling van de rechtsverhouding tussen betrokkenen dient niet alleen gelet te worden op alle bestaande rechten en verplichtingen, maar ook op de wijze waarop partijen feitelijk uitvoering geven aan die rechtsverhouding. Niet in geschil is dat belanghebbende beschikt over een uitzonderlijke specifieke deskundigheid. De afbakening van de taken en verantwoordelijkheden in de overeenkomst van belanghebbende met de sportbond leidt naar het oordeel van het hof niet tot de conclusie dat sprake is van een gezagsverhouding. Op grond van die omstandigheden overweegt het hof dat geen sprake is van een dienstbetrekking en dat belanghebbende recht heeft op een VAR-dga en dat de inspecteur ten onrechte een VAR-loon heeft afgegeven. (Hoger beroep ongegrond.)

Commentaar ([Molenaar*](#))

Met deze uitspraak bevestigt Hof Den Bosch de eerdere uitspraak van Rechtbank Breda (18 februari 2011, nr. 10/01784, [NTFR 2011/732](#)). De bondscoach heeft een opdrachtovereenkomst gesloten met de sportbond, maar de Belastingdienst wilde hem toch geen VAR-dga geven, omdat in de overeenkomst staat dat de sportbond hem aanwijzingen kan geven, er in de bijlage een uitgebreide lijst met taken en verantwoordelijkheden wordt afgesproken en de sportbond een manager Topsport en een Topsportcommissie heeft, waarvan verwacht mag worden dat die de bondscoach begeleiden.

Het hof volgt dezelfde benadering als de rechtbank en sluit daarmee aan bij de uitspraak van de Hoge Raad in de zaak over de deelnemer aan de Gouden Kooi (HR 25 maart 2011, [NTFR 2011/675](#)). Bij de toetsing van de arbeidsverhouding moet acht worden geslagen op alle omstandigheden, in onderling verband bezien, en dient niet alleen hetgeen partijen bij het sluiten van de overeenkomst voor ogen stond maar ook de uitvoering daarvan meegewogen te worden. Het hof stelt vast dat de bondscoach het grootste deel van zijn werk zelfstandig en zonder enige vorm van aanwijzingen verricht en dat het geven van aanwijzingen ook bij een opdrachtovereenkomst mogelijk is. Verder heeft de Topsportcommissie slechts een adviserende rol, die zich beperkt tot het toetsen van de procedurele kaders. Of anders gezegd, als de bondscoach prestaties haalt is het goed voor de sportbond, zo niet, dan 'vliegt-ie' de laan uit. En daarmee is er geen sprake van een arbeidsovereenkomst, maar van een opdrachtovereenkomst en hoort de bondscoach dus een VAR-dga te krijgen. Dat lijkt mij een juiste uitspraak.

Uit de procedure blijkt dat de bondscoach de houding van de Belastingdienst spuugzat is, want hij had ook al over de VAR-dga voor zijn vorige overeenkomst met de sportbond moeten procederen (Rechtbank Den Haag 29 augustus 2008, nr. 07/00046, [NTFR 2008/2131](#)) en begrijpt niet waarom de Belastingdienst de uitspraak van Rechtbank Den Haag in die zaak niet volgde voor zijn nieuwe overeenkomst. Maar het hof vindt het niet zo erg en geeft geen vergoeding van de werkelijke proceskosten, juist omdat het om een nieuwe overeenkomst gaat. Ik vind dat echter niet overtuigend, want als je naar de feitelijke werk-

* Dr. D. Molenaar is werkzaam bij All Arts Belastingadviseurs en verbonden aan de Erasmus Universiteit Rotterdam

zaamheden en de inhoud van de rechterlijke uitspraken kijkt, valt er weinig verschil te onderkennen. Dus ik begrijp de boosheid van de bondscoach wel, want die heeft inmiddels meer dan vier jaar over twee overeenkomsten moeten procederen tegen een inspecteur die maar door blijft gaan. Het is niet bevorderlijk voor het presteren in topsport als er onzekerheid over de fiscale positie bestaat. Maar hopelijk is het nu wel klaar voor deze bondscoach.