

Annotatie bij Hof Arnhem 24 januari 2012, nr. 11/00542, V-N 2012/20.31

Van met leges belastbare dienstverlening is sprake, indien met de handeling rechtstreeks en in overheersende mate het individuele belang van de aanvrager wordt gediend.

Uit de jurisprudentie blijkt, dat wanneer sprake is van het uitvoeren van een publieke taak, of wanneer sprake is van een publiekrechtelijke verplichting voor de overheid om bepaalde handelingen te verrichten, de handeling wordt verricht in het algemeen belang en dus niet in overheersende mate in het individuele belang van de aanvrager. Voorbeelden (niet uitputtend!) zijn de handhaving van de openbare orde en veiligheid en het toezicht op de naleving van bepaalde wetten en voorschriften (bijvoorbeeld op het gebied van milieu en ruimtelijke ordening). Op grond van dit criterium vallen onder meer (niet uitputtend!) de volgende handelingen buiten de reikwijdte van de gemeentelijke legesheffing:

- de behandeling van een verzoek tot planschadevergoeding (HR 13 augustus 2004, nr. 37836, V-N 2004/42.29),
- lijkschouwing na euthanasie (Hof Arnhem 24 januari 2006, nr. 04/01076, Belastingblad 2006, p. 491) en
- de afgifte van een Europese identiteitskaart (HR 9 september 2011, nr. 10/04967, V-N 2011/43.21).

In veel gevallen wordt zowel het algemene als het individuele belang van de aanvrager gediend en moet worden beoordeeld welk belang overheerst. De Hoge Raad (HR 17 april 2009, nr. 43351, V-N 2009/18.36) besliste reeds dat de aanvraag tot tijdelijke ontheffing van het in het bestemmingsplan opgenomen verbod tot permanente bewoning van een recreatiewoning in overheersende mate het individuele belang van de aanvrager dient. Het algemeen belang van het bewaken van de ruimtelijke ordening is volgens de Hoge Raad ondergeschikt aan het individuele belang van de aanvrager. Hof Arnhem breidt dit oordeel nu uit tot de gedoogbeschikking. Daarbij is van belang dat een gedoogbeschikking nog minder rechtszekerheid biedt dan een tijdelijke ontheffing van het bestemmingsplan.