

## Hoofdprijs De Gouden Kooi vormt loon uit dienstbetrekking

Hof Den Haag 22 juni 2011, 10/00546, LJN BQ9031, MK III

Belastingjaar/tijdvak 2008

Trefwoorden arbeidsverhouding, causaal verband, gezagsverhouding, inspanningen, instructies, toevalsfactoren

- Artikel 7:610 Lid 1, BW
- Artikel 2 Lid 1, Artikel 10, Wet LB 1964

### Samenvatting

Belanghebbende was krachtens een met A gesloten overeenkomst deelnemer van het televisieprogramma De gouden kooi waarbij onder andere een hoofdprijs was te winnen. Belanghebbende en A hebben de overeenkomst gekwalificeerd als een overeenkomst van opdracht. Voor het programma woonde belanghebbende met andere deelnemers in een door A aangewezen villa. In de villa werden de deelnemers voortdurend gevolgd door televisiecamera's. Naast zijn verblijf in de villa verrichtte belanghebbende promotionele en commerciële activiteiten voor A. A had verregaande instructiebevoegdheden en was aan belanghebbende een maandelijkse vergoeding van € 1.000 netto verschuldigd. Omdat hij de winnaar was van het programma, heeft belanghebbende de hoofdprijs van € 1.351.000 ontvangen. Rechtbank Den Haag ([NTR 2010/2118](#)) heeft de hoofdprijs gekwalificeerd als loon uit dienstbetrekking.

Het hof oordeelt dat de rechtbank terecht heeft beslist dat de arbeidsverhouding tussen A en belanghebbende moet worden aangemerkt als een dienstbetrekking. A kon instructies geven en maatregelen nemen teneinde het programma conform zijn format en spelregels te realiseren. Dit constitueert een gezagsverhouding zoals die bij een dienstbetrekking gebruikelijk is. Dat belanghebbende een ruime vrijheid van handelen had, doet aan dit oordeel niet af en is overigens niet ongebruikelijk in hedendaagse arbeidsverhoudingen. Het hof oordeelt voorts dat het winnen van de hoofdprijs mede van toevalsfactoren afhangt, maar dat dit aspect niet overheersend is in het licht van de inspanningen die belanghebbende zich getroostte om het programma een succes te maken. De hoofdprijs kwam aan belanghebbende op in de sfeer van zijn dienstbetrekking en moet derhalve worden aangemerkt als loon.

(Hoger beroep ongegrond.)

### Commentaar ([Molenaar\\*](#))

De winnaar van het tv-programma 'De Gouden Kooi', 'Terror Jaap', stond toch in dienstbetrekking tot tv-producent Talpa, ook al had hij een opdrachtovereenkomst gesloten. Dit is niet verrassend, want eerder had de Hoge Raad dit eveneens besloten voor een andere deelnemster, die al in een vroeg stadium uit het programma was weggestemd (HR 25 maart 2011, nr. 10/02146, [NTR 2011/675](#), met commentaar van Schouten). De Hoge Raad volgde A-G Van Ballegooijen, die in zijn conclusie onder meer had besproken dat de fiscale rechter (in de Derde Kamer van de Hoge Raad) de benadering van de civiele rechter (van de Eerste Kamer van de Hoge Raad) inzake geschillen over arbeidsovereenkomst c.q. dienstbetrekking moet volgen, omdat het civiele recht hierin leidend is (zie [NTR 2011/307](#)). Daarmee behoort de bedoeling die partijen hadden bij het sluiten van de overeenkomst het vertrekpunt te zijn, zoals hier de opdrachtovereenkomst, maar kan deze overeenkomst juridisch anders benoemd worden, als de inhoud of de uitvoering daartoe sterkere aanleiding geven. En zo werd het hier door de mogelijkheid van instructies en maatregelen alsnog een arbeidsovereenkomst c.q. dienstbetrekking met de tv-producent.

De winnaar vond ook nog dat het winnen van de hoofdprijs eigenlijk maar een loterij was geweest, omdat het afhankelijk was van het overleven van de stemrondes. Dat was goed geprobeerd, maar na eerder

---

\* Werkzaam bij All Arts Belastingadviseurs en verbonden aan Erasmus Universiteit Rotterdam

de rechtbank wijst ook het gerechtshof dit standpunt af en vindt dat de winnaar zelf veel heeft gedaan om de kijkers te beïnvloeden. En dat weegt zwaarder dan de toevalsfactoren, zodat er een causaal verband bestaat tussen de dienstbetrekking en de € 1.351.000 hoofdprijs.

Opvallend in deze twee zaken is dat iedereen in zijn eigen voordeel redeneerde, niet alleen de twee deelnemers maar ook UWV en de Belastingdienst. UWV vond de arbeidsverhouding in de zaak van de weggestemde deelnemster geen dienstbetrekking (want wilde geen WW-uitkering geven) en de Belastingdienst vond dit bij de winnaar wel. Dat had beter afgestemd moeten worden tussen deze twee overheidsinstellingen. Maar gelukkig hebben de rechters hier nu eenheid in gebracht.