

Vrijstellingsmethode niet van toepassing op Amerikaans deel van bestuurdersbeloning

Rechtbank Arnhem 24 april 2012, 11/01807, LJN BW3587

Belastingjaar/tijdvak 2004

- Artikel 17, Artikel 25, Verdrag Nederland-Verenigde Staten

Samenvatting

Belanghebbende is met ingang van 1 februari 2004 werkzaam als CEO bij C en vanaf 31 december 2003 als statutair bestuurder van de Amerikaanse werkmaatschappij van C. Eind 2004 heeft belanghebbende een additioneel belang in C verworven. Het verschil tussen de waarde in het economische verkeer (verwachtingswaarde) en de verkrijgingsprijs van deze aandelen is aangemerkt als loon uit dienstbetrekking. Op grond van een salary split is 15% toegerekend aan de VS. In geschil is op welke wijze de voorkoming van dubbele belasting moet worden berekend.

Rechtbank Arnhem oordeelt dat op grond van het Verdrag Nederland-Verenigde Staten de verrekeningsmethode moet worden toegepast ten aanzien van het aan de VS toe te rekenen deel van de bestuurdersbeloning. Echter, in de resolutie van de staatssecretaris van Financiën van 11 juli 1994 (nr. IFZ 94/779) is goedgekeurd dat de vrijstellingsmethode kan worden toegepast als de beloning in de andere staat in de belastingheffing is betrokken én in vergelijking met buitenlandse werknemers geen sprake is van een bijzonder belastingregime. Aangezien in de VS geen belasting is geheven over het onderhavige voordeel, kan volgens de rechtbank de resolutie geen toepassing vinden. Het gelijk is aan de inspecteur. (Beroep ongegrond.)

Commentaar (Molenaar*)

Deze uitspraak lijkt op het eerste gezicht heel duidelijk. Deze bestuurder werkt ook voor een Amerikaanse werkmaatschappij en 15% van zijn loon uit dienstbetrekking moet aan de VS worden toegerekend. Maar hij heeft in de VS geen belasting betaald over dit voordeel, dus zou hij volgens het belastingverdrag met de VS geen belastingverrekening krijgen. Maar hij kan ook geen vrijstelling krijgen op grond van het ministeriële besluit uit 1994, want daarvoor moet het voordeel in de Amerikaanse belastingheffing betrokken zijn (en mag geen begunstigende belastingregeling gelden).

Toch is het verwarrend dat in deze uitspraak de begrippen 'belasting hebben betaald' en 'in de belastingheffing betrokken zijn' door elkaar worden gebruikt. Vooral omdat de bestuurder stelt dat 'het voordeel door een verschil in de heffingsgrondslag tussen Nederland en de VS aldaar niet daadwerkelijk in de belastingheffing betrokken is'. Dat klinkt cryptisch, wat wordt er bedoeld? Als de bestuurder in de VS aftrekposten of verliesverrekening uit andere jaren zou hebben, waardoor hij geen Amerikaanse belasting verschuldigd zou zijn, zou het voordeel in de VS wel in de belastingheffing betrokken zijn maar hoefde hij daar geen belasting te betalen. De feiten van de uitspraak verschaffen op dit punt helaas geen helderheid, heeft de bestuurder nu wel of niet in Amerika belastingaangifte van dit voordeel gedaan?

Het is in ieder geval voor de goedkeuring uit de resolutie van 1994 onvoldoende dat de VS het heffingsrecht over dit voordeel hebben. In de resolutie staat namelijk expliciet dat door de belastingplichtige moet worden aangetoond dat de beloning in de andere staat in de belastingheffing is betrokken.

* Dr. D. Molenaar is werkzaam bij All Arts Belastingadviseurs en verbonden aan de Erasmus Universiteit Rotterdam