

# Vervuld leven na de dood van God

*Existentiële oefeningen in inter-esse*

Daan Gijsbertse

*‘Wenn Gott als der übersinnliche Grund und als das Ziel alles Wirklichen tot ist, [...] dann bleibt nichts mehr woran der Mensch sich halten und wonach er sich richten kann.’*

– Martin Heidegger

*‘Wenn es gilt die Kräfte des Weltflucht in gute Immanenz umzuleiten, spendet ein erfüllendes Diesseits genügend Licht, um die Spezialeffekte des Jenseits zu überstrahlen.’*

– Peter Sloterdijk

## 1. Existentiële confrontaties

Als filosofiestudent heb je wat uit te leggen. Kom je openlijk voor je wijsbegeerte uit, dan word je stevast geconfronteerd met een verwijtend “wat kan je daar dan mee?” De verontwaardiging van ‘hardwerkende Nederlanders’ over onze gebrekkige bijdrage aan B.V. Nederland is groot. Maar andersom kun je als filosoof voor deze ‘nuttige’ Nederlanders soms nog veel confronterender zijn. Zo eindigde een gesprek dat ik onlangs met een jonge, succesvolle carrièrevrouw op een verjaardagsfeestje voerde abrupt toen we over mijn studie kwamen te spreken. Plotseling deinsde ze met afwerende handgebaren achteruit en begon hardop te roepen: “Nee! – Houd op! – Ik wil er niets van weten! – Laat me met rust!”, alsof mijn wijsgerige aanwezigheid haar fysiek had aangevallen. Mijn verbaasde vraag waar zij wel niet dacht dat filosofen zich mee bezig hielden, maakte het alleen maar erger. En hoewel dit vast niet haar bedoeling is geweest, geeft een gebeurtenis als deze een filosoof te denken.

Wat hier gebeurde, zo concludeerde ik na de nodige reflectie, was het falen van een afweermechanisme. Wordt de inhoud van de filosofie doorgaans zo snel mogelijk met de neutraliserende nutsvraag “wat kan je daar dan mee?” ontweken, bij de dame in kwestie bracht het ter sprake komen van de wijsbegeerte iets naar boven dat zij doorgaans in al haar nuttige bedrijvigheid verdrong. ‘Filosofie’ riep – bij het falen van het gebruikelijke afweermechanisme – een associatie op waaraan zij nu, via een andere weg, alsnog angstvallig trachtte te ontkomen. Wat zij vreesde, was het populaire imago van de filosofie als de bezinning op het eigen bestaan: het ‘nadenken over de zin van het leven’; wat normaliter door de nutsvraag aan de filosofie te stellen wordt ontweken. In al onze bedrijvigheid, die nu en dan wordt afgewisseld met de bevrediging van begeerten, ontwijken we namelijk steeds elke bezinning op ons eigen bestaan. En daarachter gaat een akelige onbestemdheid schuil.

Ik zeg hier nadrukkelijk *we*, omdat de filosofievrees van mijn gesprekspartner gezien de huidige stand van zaken in de wijsbegeerte – ironisch genoeg – volkomen ongegrond is. De afgelopen decennia lijkt de filosofie zich namelijk met alles behalve bezinning op het eigen bestaan bezig te houden. Foucault mag slechts onze kentheoretische status (als empirisch-transcendentiaal dubbelwezen) hebben bedoeld toen hij verzekerde dat ‘de mens zal verdwijnen, als een gezicht in het zand op de vloedlijn van de zee’ (Foucault, 1966/2006: 453); nadat hij dit schreef is vrijwel alle serieuze filosofische aandacht voor het menselijke bestaan vanuit eerstpersoons-perspectief verdwenen. Maar is dat geen filosofisch plichtsverzuim? Is de bezinning op ons eigen bestaan geen thema waar de filosofie simpelweg niet aan voorbij mag gaan? – zeker niet nu wij die ondanks of juist dankzij de existentiële onbestemdheid onder de oppervlakte van ons alledaagse

bestaan zo routineus ontwijken? Horen filosofen als horzels van de samenleving de mensen niet te prikken waar het pijn doet en de onderliggende kwalen bloot te leggen?

Dit essay verkent de historische achtergronden van onze existentiële onbestemdheid en zoekt daarop een antwoord. De volgende paragraaf laat zien dat het een metafysische onbestemdheid is waaraan wij lijden: het ontbreken van een existentiële oriëntatie na de dood van God en een daarmee samenhangende grondstemming van verveling. Paragraaf drie beschrijft daarna kort hoe we deze onbestemdheid in het alledaagse bestaan ontlopen door ons heil bij de afgoden van de persoonlijke prestatie en de bevrediging van onze begeerten te zoeken, maar maakt ook duidelijk dat we daarmee alleen maar verder verstrikt raken in onze onbestemdheid. Paragrafen vier en vijf verkennen vervolgens twee antwoorden die ons voorbij dit 'metafysische gemis aan God' zouden moeten brengen uit het werk van Heidegger en Sloterdijk. Maar hoewel beiden een veelbelovend perspectief bieden, schieten hun antwoorden afzonderlijk tekort als oplossingen voor de onbestemdheid onder de oppervlakte van ons alledaagse bestaan. In de laatste paragraaf ontwikkel ik daarom op basis van de sterke elementen uit deze twee antwoorden een eigen antwoord dat ons in het alledaagse leven wel voorbij deze metafysische onbestemdheid zou kunnen brengen. Wat ik voorleg zijn existentiële oefeningen in inter-esse die leiden tot een vervuld leven na de dood van God.

## 2. Het nihilisme, de dood van God en existentiële desoriëntatie

Om de onbestemdheid van ons bestaan beter te begrijpen, moeten we eerst analyseren hoe deze samenhangt met de dood van God en de daaropvolgende opkomst van het nihilisme. In deze paragraaf zal daarom uiteen worden gezet hoe wij met de dood van God de absolute betekenisgever hebben verloren die ons bestaan van buitenaf bestemde, waarna de existentiële desoriëntatie van het nihilisme steeds dichterbij de oppervlakte van ons bestaan is komen te liggen.

### 2.1 Nihilisme en Nietzsches *Requiem Aeternam Deo*

Het begrip nihilisme krijgt voor het eerst uitgebreide filosofische aandacht in Friedrich Jacobi's kritiek op de vroege Fichte (Carr, 1992: 15). In zijn transcendentale idealisme zou Fichte het bestaan van een persoonlijke God uitsluiten door alles in het *unendliches Nichts* van het bewustzijn te laten verdwijnen; een consequentie die Jacobi 'Nihilismus' noemt (Jacobi, 1799: 38-39). Het bredere publiek maakt echter pas kennis met het nihilisme via de Russische literatuur uit de tweede helft van de negentiende eeuw. Onder andere Toergenjew (in 'Vaders en Zonen'; 1862) en Dostojewski (in 'Boze Geesten'; 1872) voeren personages op die het gedachtegoed vertolken van politieke dissidenten die destijds in Rusland actief waren en zichzelf nihilisten noemden (Carr, 1992: 15). Toergenjews definitie van een nihilist als 'iemand die zich voor geen enkele autoriteit buigt, die geen enkel principe aanvaardt, hoeveel eerbied dat principe ook geniet' (Toergenjew, 1862/1995: 30), geldt lange tijd als de breedst bekende definitie van het nihilisme (Carr, 1992: 15). Van origine verwijst het nihilisme dus naar een nietsontziend gebruik van kritische rationaliteit dat het bestaan van God overvleugelt en ons daarmee achterlaat in een *unendliches Nichts*.

Zowel Jacobi als de Russische romanciers nemen het nihilisme aanvankelijk echter niet serieus. Jacobi beschouwde het nihilisme in zijn kritiek op Fichte nog als een *reductio ad absurdum* van Fichtes positie (Di Giovanni, 2010) en in 'Vaders en Zonen' worden de nihilisten door andere personages geridiculiseerd (Prins, 2007: 246). Het is Friedrich Nietzsche die voor het eerst de verstrekkende en onafwendbare gevolgen van het nihilisme voor ons alledaagse bestaan doorziet. Voor Nietzsche is het nihilisme de catastrofe die de Westerse cultuur al sinds lange tijd te wachten staat:

'Was ich erzähle, ist die Geschichte der nächsten zwei Jahrhunderte. Ich beschreibe, was kommt, was nicht mehr anders kommen kann: die Herkunft des Nihilismus. [...] Unsere ganze europäische Kultur bewegt sich seit langem schon mit einer Tortur der Spannung, die von Jahrzehnt zu Jahrzehnt wächst, wie auf eine Katastrophe los.' (KSA 13: 189)

Deze catastrofe 'kan niet anders meer dan komen', omdat de hoogste waarden van de Westerse cultuur gedoemd zijn om zichzelf te ondermijnen en in nihilisme te eindigen (KSA 13: 190).

Hoe ontzettend deze catastrofe is, maakt Nietzsche in ‘Die fröhliche Wissenschaft’ op indringende wijze duidelijk met zijn beroemde passage over de dolle mens. Op klaarlichte dag ontsteekt deze dolle mens een lantaarn, loopt daarmee de markt op en begint onophoudelijk te schreeuwen: ‘Ich suche Gott! Ich suche Gott!’. Daar veel van de bijeengekomen toehoorders het geloof in God reeds verloren hebben, roepen zij spottend terug of God zich soms verstopt heeft, of verdwaald is als een kind; waarop de dolle mens te midden van de bijeengekomen omstanders springt, hen met zijn blikken doorboort en roept:

‘Wohin ist Gott? [...] ich will es euch sagen! Wir haben ihn getödtet, – ihr und ich! Wir Alle sind seine Mörder! Aber wie haben wir diess gemacht? Wie vermochten wir das Meer auszutrinken? Wer gab uns den Schwamm, um den ganzen Horizont wegzuwischen? Was thaten wir, als wir diese Erde von ihrer Sonne losketteten? Wohin bewegt sie sich nun? Wohin bewegen wir uns? Fort von allen Sonnen? Stürzen wir nicht fortwährend? Und rückwärts, seitwärts, vorwärts, nach allen Seiten? Giebt es noch ein Oben und ein Unten? Irren wir nicht wie durch ein unendliches Nichts? Haucht uns nicht der leere Raum an?’ (KSA 3: 480-481)

Hiermee verwoordt Nietzsche op indringende wijze de existentiële desoriëntatie die de dood van God en het nihilisme ons hebben gebracht. Door God te vermoorden zijn wij het absolute oriëntatiepunt verloren dat ons bestaan van buitenaf bestemde.

Maar in hoeverre is de existentiële desoriëntatie die Nietzsche hier schetst van toepassing op ons hedendaagse bestaan? Men zou kunnen opmerken dat de beeldende, literaire stijl waarin Nietzsche dit *requiem aeternam Deus* schetst tijdens het lezen dan wel erg meeslepend mag zijn, maar dat de angst en ontreddeering die hij daarmee tracht te evoceren in ons alledaagse leven anderhalve eeuw na dato ver te zoeken zijn. Niet de dood van God, maar beurskoersen baren ons zorgen. Men moet zich echter wel bedenken dat het hier om een filosofisch inzicht gaat in een gebeurtenis die zich onder de oppervlakte van het alledaagse bestaan voltrokken heeft. Dat de angst en ontreddeering waardoor de dolle mens zelf wel bevangen wordt voor ons is uitgebleven, zou Nietzsche dan ook verklaren door te stellen dat deze gebeurtenis nog onderweg is. Een grote gebeurtenis als

deze heeft tijd nodig voordat hij tot de mensen doordringt, leert de dolle mens ons namelijk tot slot. Wanneer hij aan het eind van zijn relaas is gekomen, staren de omstanders hem in stilte en vol vervreemding aan. Na enige momenten zwijgend zijn toehoorders te hebben gadegeslagen, gooit hij uiteindelijk zijn lantaarn voor hun voeten stuk – en zegt:

‘Ich komme zu früh, [...] ich bin noch nicht an der Zeit. Diess ungeheure Ereigniss ist noch unterwegs und wandert, – es ist noch nicht bis zu den Ohren der Menschen gedrunen. Blitz und Donner brauchen Zeit, das Licht der Gestirne braucht Zeit, Thaten brauchen Zeit, auch nachdem sie gethan sind, um gesehen und gehört zu werden. Diese That ist ihnen immer noch ferner, als die fernste Gestirne [...]’ (KSA 3, 481-482)

Het besef dat wij met de dood van God het absolute oriëntatiepunt zijn verloren waar voorheen alle aspecten van het leven aan waren opgehangen, is iets wat voor Nietzsche in zijn tijd nog lichtjaren van de mensen was verwijderd. Niet voor niets meent hij over ‘die Geschichte der nächste zwei Jahrhunderte’ te vertellen (KSA 13, 189) wanneer hij over het nihilisme schrijft. Dat de angst en ontreddeering waardoor de dolle mens bevangen is niet direct met onze ervaring van de alledaagsheid resoneren, zou dus komen doordat de volle omvang van de catastrofale gevolgen van deze gebeurtenis ons nog te wachten staat.

## 2.2 Mindere goden

Een andere, diepgravendere verklaring waarom het nihilisme nog niet volledig aan de oppervlakte van ons alledaagse leven is doorgebroken, valt af te leiden uit het werk van Martin Heidegger, die net als Nietzsche zijn filosofie in belangrijke mate tegen het probleem van het nihilisme afzet. Dat de angst en ontreddeering van de dolle mens (nog) niet zijn doorgedrongen tot het alledaagse leven kan vanuit zijn werk worden verklaard door het feit dat er na de dood van God andere – zij het mindere – goden klaarstonden om het bestaan van een bestemming te voorzien.

Heidegger stelt in zijn essay ‘Nietzsches Wort »Gott ist tot«’ dat Nietzsche, wanneer hij over de dood van God en het nihilisme schrijft, met God niet zozeer de Bijbelse God, maar de bestemming

van het bestaan door de bovenzinnelijke wereld van idealen als zodanig bedoelt:

‘In dem Wort »Gott ist tot« steht der Name Gott, wesentlich gedacht für die übersinnliche Welt der Ideale, die das über dem irdischen Leben bestehende Ziel für dieses Leben enthalten und es dergestalt von oben und so in gewisser Weise von außen her bestimmen.’ (GA 5: 220)

Nietzsche mag zich in zijn oeuvre dan vaak expliciet tegen het christendom hebben gekeerd, in het fragment over de dolle mens gaat het om het wegvallen van datgene wat het leven betekenis en bestemming geeft *tout court*. Een lezing die onder andere gestaafd wordt door de volgende notitie van Nietzsche over de dood van God:

‘Eine Interpretation gieng zu Grunde; weil sie aber als *die* Interpretation galt, erscheint es, als ob es gar keinen Sinn im Dasein gebe, als ob alles umsonst sei.’ (KSA 12: 212 – cursief DG)

Nietzsches woord ‘Gott ist tot’ betekent volgens Heidegger dan ook: ‘Die übersinnliche Welt ist ohne wirkende Kraft. Sie spendet kein Leben’ (GA 5: 217).

Zo gedacht krijgt het begrip nihilisme bij Heidegger ook een veel diepere betekenis dan de definitie die we bij Toergenjew aantreffen. Nihilisme is ‘nicht irgendeine von irgendwem vertretene Ansicht und Lehre’ (GA 5: 218) of het gevolg van het verloren geloof in God. Nee, ‘[d]er Nihilismus ist, in seinem Wesen gedacht, die Grundbewegung der Geschichte des Abendlandes’ (ibid.). Dit gaat ver, maar met Heideggers uitbreiding van de betekenis van de gestorven God bij Nietzsche krijgt ook het nihilisme deze veel bredere betekenis. En ook de basis voor deze begripsverbreding vinden we overigens al bij Nietzsche:

‘[D]ie Kategorien “Zweck”, “Einheit”, “Sein”, mit denen wir der Welt einen Werth eingelegt haben, werden wieder von uns herausgezogen – und nun sieht die Welt werthlos aus ...’ (KSA 13: 48)

De mens heeft de bovenzinnelijke wereld die het bestaan van buitenaf bestemde zelf in, of beter gezegd, over de wereld heen gelegd. En als dat zo

is, dan hebben wij het leven en de wereld zelf met deze metafysische vlucht richting- en betekenisloos gemaakt door haar bestemming daarbuiten te leggen; of, zoals Heidegger het stelt, ‘[s]chon das Hineinlegen dieser Werte in die Welt ist Nihilismus’ (GA 6.2: 82). Daarmee verwordt het nihilisme bij Heidegger, als het in zijn diepste wezen gedacht wordt, tot ‘de langdurig verborgen gebleven grond van het westerse denken’ (Prins, 2007: 250).

Met deze verbredende begripsverduidelijkingen wordt begrijpelijk waarom de teloorgang van het geloof in de christelijke God de mensen niet direct doet vervallen in angst en ontreddeering. Wanneer de door Nietzsche dood verklaarde God niet als de persoonlijke God van het christendom, maar als het bovenzinnelijk betekenisgevende als zodanig wordt begrepen, kent de laatste namelijk zowel voorgangers als opvolgers die het bestaan en de wereld van buitenaf met betekenis en waarde hebben bestemd. Vóór het christendom waren dit Plato’s Ideeënwereld (GA 5: 221) en Aristoteles’ Onbewogen Beweger (Prins, 2007: 250). Nadat het christendom zijn geloofwaardigheid verloren had, werd die rol onder andere vervuld door de Rede en het visioen van de Sociale Vooruitgang:

‘An die Stelle der geschwundene Autorität Gottes und des Lehramtes der Kirche tritt die Autorität des Gewissens, drängt sich die Autorität der Vernunft. [...] Die Weltflucht in übersinnlichen wird ersetzt durch den historische Fortschritt. Das jenseitige Ziel einer ewigen Seligkeit wandelt sich um in das irdische Glück der Meisten. Die Pflege des Kultus der Religion wird abgelöst durch die Begeisterung für das Schaffen einer Kultur oder für die Ausbreitung der Zivilisation. Das Schöpferische, vormals das Eigene des biblischen Gottes, wird zur Auszeichnung des menschlichen Tuns. Dessen Schaffen geht zuletzt in das Geschäft über.’ (GA 5: 220).

Op de dood van God als de God van het christendom volgt dus niet direct de existentiële desoriëntatie van de dolle mens omdat er opvolgers klaarstonden om het leven – weliswaar in seculiere zin – van een nieuwe bestemming te voorzien.

Maar hoewel deze opvolgers het leven *in absentia Dei* een bestemming wisten te geven, hebben we door de secularisering van het bovenzinnelijke

na het christendom wel altijd met mindere goden van doen. De verwerkelijking van de uiteindelijke betekenis die deze troonopvolgers aan het leven geven, wordt namelijk binnen het hiernumaals getrokken, waardoor deze beproefbaar wordt en daarmee ook zienderogen kan falen. Zo ontdekt men dat de Rede in existentiële zin net zo leeg is als het godverlaten universum en blijkt de Sociale Vooruitgang – voor zover zij utopisch was – onhaalbaar of – voor zover deze verwerkelijkt wordt – onbevredigend. In de tweede plaats boeten de opvolgers aan betekenisgevende kracht in omdat zij aanvechtbaar zijn geworden en het hen daarom ontbreekt aan de absolute, onbetwifelde status van de christelijke God. De verabsolutering van de Rede wordt bestreden door de Romantiek en wat er onder Sociale Vooruitgang precies verstaan moet worden, werd tot het vallen van de Berlijnse Muur verschillend uitgelegd. En hoewel de geschiedenis van het christelijke geloof zich het beste laat uitleggen aan de hand van meningsverschillen binnen (en tussen) de kerk(en), stond God zelf in de hoogtijeeuwen van het christendom als absolute betekenisgever niet ter discussie. Met de dood van God en de teloorgang van het hegemonale christendom is het alledaagse bestaan daarom ondanks de opvolgers die klaar stonden niet alle, maar wel haar absolute bestemming van buitenaf verloren.

De betekenisvolle bestemming van het alledaagse bestaan houdt dus niet abrupt op na de dood van de christelijke God, maar neemt mettertijd wel steeds verder af. Achter deze ontwikkeling schuilt het nihilisme als ‘innere Logik’ en ‘Grundbewegung der abendländische Geschichte’ (GA 5: 218) die ervoor zorgt dat ‘die obersten Werthe sich entwerthen’ (KSA 12: 350). Aan het eind van deze beweging – en dat is wat Nietzsche met de dood van God als de teloorgang van de bestemming van het bestaan van buitenaf als zodanig bedoelde – rest dan alleen nog maar de eeuwige wederkeer van het bestaan zoals het is, zonder zin of doel (KSA 12: 213); of, in Heideggeriaanse bewoordingen, ‘de loutere zelfbevestiging van het zijnde en niets dan het zijnde’ (Prins, 2007: 250).

### 2.3 Voetsporen van de Verlichtingsgod

De Rede en het geloof in Sociale Vooruitgang mogen wat betreft hun betekenisgevende kracht dan wel mindere goden zijn, de wijze waarop

zij in het omvattendere Verlichtingsproject de Westerse cultuur hebben beïnvloed, heeft het alledaagse bestaan ingrijpend veranderd. Laten we Heidegger *for the time being* even los om nader te beschouwen hoe deze opvolgers van God het bestaan hebben bestemd, dan kunnen we de Rede en de Sociale Vooruitgang zoals die zich in West-Europa hebben gemanifesteerd ook als samenhangende Verlichtingsidealen begrijpen. Sociale Vooruitgang moet dan niet als communisme worden opgevat, maar als het emancipatieproject waarmee wij autonome individuen moe(s)ten worden. Het ideaal van het autonome individu brengt de Rede en de Sociale Vooruitgang samen en bestemt het hedendaagse bestaan in zekere zin nog steeds.

Net als het christendom werkt het emancipatieproject van de Verlichting nog altijd in belangrijke mate door in ons alledaagse bestaan. Met name de emancipatiegolf van de jaren ‘60 en ‘70, waarin de emancipatie uiteindelijk wordt verwerkelijkt, heeft voor ons ingrijpende gevolgen gehad:

‘Dit is de periode waarin het beginsel van de emancipatie tot maatschappelijk werkelijkheid wordt. Het is de tijd van het protest, de burgerrechtenbeweging, het feminisme, de seksuele bevrijding, de popmuziek en de burgerlijke ongehoorzaamheid. Maatschappelijke normen en waarden worden kritisch ondervraagd op hun legitimiteit. Gevestigd gezag wordt niet langer als vanzelfsprekend aanvaard en gerespecteerd, maar moet zich gaan verantwoorden. Mensen gaan eisen dat ze hun leven zelf mogen bepalen, op basis van eigen inzicht. En dat hun stem wordt gehoord, en meegeteld, bij de vaststelling van normen die de inrichting van maatschappelijke instituties bepalen.’ (Van Oenen, 2011: 79-80)

Oftewel, traditionele maatschappelijke structuren en instituties worden ondergeschikt gesteld aan de zelfbepaling van individuen om het Verlichtingsideaal van het geëmancipeerde, autonome individu te verwezenlijken. Daarmee wordt de maatschappelijke orde die grotendeels nog een erfenis was van het christendom opengebroken. Wat voorheen nog gold als autoriteit (kerk, gezinshoofd, staat), de maatschappelijke structuren waarbinnen het leven zich afspeelde (kerkgemeenschap, gezin, klasse en zuil) en de bijbehorende richting- en betekenisgevers (geloofsovertuiging/pastoor,



vader, beroepsrol) zijn vanaf dan niet langer meer een vaststaand gegeven, maar verdwijnen of worden in ieder geval onderwerp van zelfbepaling. Met deze verwerkelijking is de in de toekomst geprojecteerde betekenis van het emancipatieproject van de Verlichting bereikt en zijn alle waarde en betekenis die daarin besloten lagen door ons als geëmancipeerde, autonome individuen geïsurpeerd. Maar in plaats van ons alledaagse leven met betekenis te vullen, ligt de leegte die het leegdrinken van deze laatste binnenzee van betekenis heeft achtergelaten ons existentieel nog zwaarder op de maag. Ook de laatste waarden- en betekenisresten die nog verzonken lagen in de traditionele maatschappelijke structuren zijn opgelost in het *unendliche Nichts* dat ons autonome bewustzijn sindsdien omgeeft.

#### 2.4 Nihilisme, Techniek en het *Ge-stell*

Terug naar Heidegger. Hoewel zijn analyse zich vooral op de westerse metafysica richt, en daarom niet (zoals hierboven gebeurde) nader ingaat op de wijze waarop betekenisgevers als de christelijke God en het visioen van de Sociale Vooruitgang het alledaagse bestaan hebben beïnvloed, staat hij juist wel uitgebreid stil bij de wijze waarop de metafysica ons bestaan beheerst nadat al deze (bovenzinnelijke) betekenisgevers zijn uitgeput. Heidegger diagnosticeert deze toestand onder de noemer techniek, waarvan het wezen in zijn filosofie nadrukkelijk vanuit de voltooiing van de nihilistische grondbeweging van de westerse metafysica wordt gedacht.

Wanneer ook de seculiere betekenisgevers zoals de Sociale Vooruitgang hun betekenis hebben verloren, rest alleen nog wat bij Nietzsche ‘die ewige Wiederkunft des Gleichen’ (KSA 9: 494; GA 5: 238) heet – ofwel, zoals het hier al eerder werd gezegd in Heideggeriaanse bewoordingen, ‘de loutere zelfbevestiging van het zijnde en niets dan het zijnde’ (Prins, 2007: 250). Hiermee legt Heidegger het nihilisme bloot dat vanaf Plato onder de in de wereld gelegde waarden heeft gelegen (GA 6.2: 343). Maar als Nietzsche vervolgens met zijn ‘omkering van het Platonisme’ (KSA 7: 199) de metafysica probeert te overwinnen, blijft ook hij – volgens Heidegger – nog in de metafysica verstrikt. De onvoorwaardelijke beaming van de wereld als eeuwige wederkeer van het gelijke (of zijnde) in een actief nihilisme, het *Bejahren des Lebens* waarmee Nietzsche een antwoord formuleert

op het nihilisme, zou namelijk nog steeds voortbouwen op het metafysische schema dat *essentia* boven *existentia* stelt en hoogste waarden kent (GA 5: 237-238; UV: 251-252). Zijn *Bejahung des Lebens* steunt namelijk op de gedachte dat de *Wille zur Macht* de essentie vormt van de eeuwige wederkeer van het zijnde – zonder zin of doel – en niets dan het zijnde. Het affirmeren van deze *Wille zur Macht* in de figuur van de *Übermensch* en de gedachte van een *Umwertung aller Werten* mag dan wel een strategie zijn om met een waarden-loos geworden wereld om te gaan, maar neemt daarin tegelijkertijd de vacante plek in van de hoogste waarden in het verhouden tot het zijnde.

In deze affirmatie van de *Wille zur Macht* ziet Heidegger de ‘zijnshistorische zijnsbeschikking’<sup>1</sup> waarin het wezen van de moderne techniek wortelt. Dit ‘zijnsperk’ breekt aan wanneer de westerse metafysica bij Nietzsche tot zijn einde is gekomen. Na Nietzsche – als ons alleen nog een betekenisloze wereld rest waarin de *Wille zur Macht* in de eeuwige wederkeer van het gelijke de plaats inneemt van de hoogste waarden – wordt het bestaan door het heersen en vermeerderen van de menselijke macht over de wereld bepaald:

‘Nietzsche ist der Name für ein Weltalter: Die Epoche der Entfaltung und Einrichtung der Herrschaft des Menschen über die Erde. Der Mensch als Subjekt des Herstellens. Die Erde als den Kernblock der Gegenständlichkeit der Weltnutzung [...]’ (GA 50: 84-85)

De nieuwe bestemming van dit zijnshistorische tijdperk is ‘die unbedingten Herrschaft der reinen Macht über den Erdkreis durch den Menschen’ (GA 6.2: 39). Daarbij moet de techniek ten diepste worden gedacht als de verhouding tot de wereld die voortvloeit uit deze zijnshistorische constellatie.

Heidegger gaat in zijn analyse van de techniek echter niet alleen in op dit onderliggende principe van het menselijke heersen over de aarde, maar ook op de manier waarop dit gebeurt. Techniek is een wijze van ‘Entbergen’ (GA 7: 13), ‘een wijze waarop het zijnde ‘on-verborgen’ wordt’ (Prins, 2007: 259). Er bestaat echter een groot verschil tussen dit ‘ontbergen’ in de traditionele en in de moderne techniek. Waar een zilveren offerschaal bij de oude Grieken zijn bestaan nog *verschuldigde* aan alle vier de Aristotelische oorzaken en boeren zich vroeger nog voegden naar het krachtenspel

van de natuur,<sup>2</sup> staat de moderne techniek met zijn controle over de *causa efficiens* in het teken van de onderwerping van al wat is, in een dwingend, opvorderend ontbergen:

‘Das Entbergen, das die moderne Technik durchherrscht, hat den Charakter des Stellens im Sinne der Herausforderung. Diese geschieht dadurch, daß die in der Natur verborgene Energie aufgeschlossen, das Erschlossene umgeformt, das Umgeformte gespeichert, das Gespeicherte wieder verteilt und das Verteilte erneut umgeschaltet wird.’ (GA 7: 17)

‘In het dwingend ontbergen wordt alles, de natuur, de dingen en de mensen, beschikbaar gemaakt of in elk geval als beschikbaar bestand beschouwd. Wat telt, is niet het gebruiken van wat nodig is, maar het beheersen van wat is opgeëist.’ (Prins, 2007: 260)

*Efficiency* (‘die größtmögliche Nutzung bei geringstem Aufwand’ (GA 7: 16)) en ‘berekendend denken’ worden leidend in onze verhouding tot het zijnde. In deze verhouding, die kenmerkend is voor de moderne techniek, verschijnt de wereld als Ge-stell: ‘object van gebruik en verbruik, van opslag, sturing en optimalisering’ (Prins, 2007: 261), of zoals Awee Prins Heideggers analyse van het wezen van de moderne techniek samenvat:

‘[D]e hele wereld, alle menselijke betrekkingen inclusief, wordt in het zijnsperk van het Ge-stell begrepen en ingericht volgens het technologische imperatief: wat mogelijk is, zal gemaakt of gedaan worden. Beslissend zijn: optimalisering, berekenbaarheid, beheersbaarheid en maakbaarheid, of dit nu de omgang met dingen betreft, met de natuur, het onderwijs, de wetenschap, of de politiek.’ (Prins, 2007: 263)

Na Nietzsche wordt ons bestaan bestemd door het beheersen van het zijnde.

## 2.5 Geen angst, maar verveling

Beheerst door het beheersen van het zijnde, betoverd door de beschikbaarheid van een anderszins geheel onttoverde wereld, wordt ons bestaan

bestemd door onbestemdheid, het ontbreken van een absolute betekenisgever, hoogste waarden of seculiere idealen; maar blijft het ook zonder de angst waardoor de dolle mens van Nietzsche werd bevangen. In het hier al veel geciteerde ‘Uit verveling’ (Prins, 2007) ontwikkelt Awee Prins op basis van het werk van Heidegger de these dat de *horror metafysica*, het dolen door een oneindig niets dat in het fragment van de dolle mens tot uitdrukking komt, en waar Nietzsche zelf wel onder leed,<sup>3</sup> voor ons uitblijft (Prins, 2007: 269-270). In het zijnsperk van het Ge-stell is de angst omgeslagen in verveling en is het eerder een *taedium metafysica* dat op ons drukt:

‘Niet langer de angst, de grondstemming van het tijdperk van het doorbrekende nihilisme, maar de verveling, de grondstemming van het al maar voortdurende nihilisme is de ‘toestand’ waarin wij ons bevinden.’ (Prins, 2007: 270)

Deze verveling wordt door Prins met Trawny (1997) verbonden aan de algehele nivellering die het technische verhouden tot stand brengt. Voor het rekenende denken heeft alles namelijk hetzelfde gewicht en door deze indifferentie uiteindelijk helemaal geen gewicht meer (Prins, 2007: 273-274; Trawny, 1997: 283). Door deze waarden-loosheid is er ‘in plaats van angst en verbijstering [...] een tomeloze afwisseling van perspectieven gekomen en een voortdurende, maar uiteindelijk toch vooral vervelende verstrooiing met de nieuwste van de nieuwste ontwikkelingen die zich alom aandienen, in de techniek, de politiek, de kunst, de filosofie...’ (Prins, 2007: 271); houden grote angstaanjagende gebeurtenissen als 9/11 de gemoederen slechts kort bezig om ‘vervolgens in het zog van de indifferentie te verdwijnen’ (Prins, 2007: 272) en kan Sloterdijk schrijven dat “[d]e voorstelling dat alles met een grote knal zal eindigen [...] niet angstaanjagender [is] dan de voorstelling dat alles voor altijd zo door zal gaan” (Prins, 2007: 276).

Met Heidegger en Prins wordt duidelijk dat ons bestaan ten tijde van de voltooide metafysica een ongekende bedrijvigheid kent, die wanneer we er bij stilstaan, echter niets meer is dan een ‘verdrijvigheid’ van de verveling. Nadat alle bovenzinnelijke- en seculiere betekenisgevers zijn gesneuveld in het nihilisme, verschaft de activiteit van het heersen en het vermeerderen van de menselijke macht over het zijnde de enige existentiële

oriëntatie die ons nog rest. Maar dit heersen is enkel een heersen om het heersen. Het kent buiten zichzelf geen enkele waarde of betekenis die de onophoudelijke bedrijvigheid ervan bestemt en houdt ons gevangen in de onbestemdheid: het gebrek aan een existentiële oriëntatie van de verveling.

### 3. Het ontwijken van de onbestemdheid in het Ge-stell

Tegen de achtergrond van het voorafgaande laat het onbestemde gevoel van onvrede dat over ons heen komt als we ons op ons bestaan bezinnen zich beter begrijpen en analyseren. Speelde het leven zich vroeger nog af binnen een betekenisvol verband, na de dood van God hebben wij als autonome individuen alle waarde geïsurpeerd en bevinden wij ons in de waarden-loos geworden wereld van het Ge-stell. Sinds de emancipatiegolf van de jaren '60/'70 dragen wij zelf de volle verantwoordelijkheid om invulling te geven aan onze existentiële oriëntatie. En daarbij biedt het zijnsperk van het Ge-stell ons slechts twee tegenovergestelde, doch elkaar complementerende oriëntatiepunten die beiden onbevredigend blijven: Productie en Consumptie, die als de Noord- en Zuidpool van de waarden-loos geworden wereld de ruimte markeren waartussen veel van de op het eerste gezicht zo verschillende levensstijlen hun eigen territorium vinden en de streken bepalen waartussen anderen – soms over totaal verschillende continenten – volgens hun eigen ritmes op-en-neer migreren.

In deze wereld voegt een existentiële oriëntatie op de pool van de Productie zich naar de imperatieven van het Ge-stell. Bij de ontstentenis van bovenzinnelijke betekenisgevers en hoogste waarden verworden de principes volgens welke het heersen over de wereld zich in productieve zin voltrekt tot existentiële oriëntatie. Aan de Noordelijke horizon lonkt, bij elke existentiële bezinning, de persoonlijke prestatie volgens de maatstaven van het Ge-stell als surrogaatbestemming van het bestaan. De existentiële oriëntatie die zich volledig op deze pool richt, krijgt ideaaltypisch gestalte in de *high achiever*: een zakenman die zijn ziel en zaligheid heeft opgehangen aan zijn *ranking* in de Quote 500, een academicus die dag en nacht zwoegt om zoveel mogelijk te publiceren, een student die zijn studententijd opoffert aan het halen van de hoogst mogelijke cijfers en een arts die er voortdurend naar streeft om zo efficiënt mogelijk patiënten te behandelen.

In elk van deze gevallen wordt er een bestemming gezocht in de externe prestatie maatstaven die op dat moment leidend zijn binnen een zekere streek op het Noordelijk halfrond van het Ge-stell.

Existentieel tegenovergesteld, doch binnen het Ge-stell functioneel complementair aan Productie staat de pool van de Consumptie. Waar een oriëntatie op Productie volledig gericht is op nuttige persoonlijke prestaties volgens de maatstaven van het Ge-stell, is een oriëntatie op Consumptie volledig in de ban van nuttiging van wat het Ge-stell beschikbaar stelt. Nadat het bestaan zijn bestemming door (en in) het hiernamaals heeft verloren, biedt het Ge-stell naast de persoonlijke prestatie ook een zo onmiddellijk en totaal mogelijke bevrediging van de begeerten als vervangende existentiële oriëntatie in het hiernamaals. Deze oriëntatie op de Consumptie herkennen we ideaaltypisch terug in de figuur van de verslaafde: een gamer die zijn contact met het beeldscherm alleen nog onderbreekt voor een pit-stop bij de coffeeshop of het toilet, een student die alleen uit bed kruipt voor de tap op de sociëteit, een *internet addict* die alleen nog maar in verbinding staat met statusupdates op sociale media en alle verslaafden van verdovende middelen die alleen nog maar op gebruiken zijn gericht. In elk van deze gevallen wordt de bestemming gezocht in de directe behoeftebevrediging die door het Ge-stell beschikbaar wordt gesteld.

De tragiek van beide oriëntatiepunten is echter dat daarin de onderliggende onbestemdheid van ons bestaan slechts wordt ontvlucht. Prestaties die zich naar de maatstaven van het Ge-stell richten, vragen, wanneer zij behaald zijn, om nieuwe, nog grotere prestaties en bevredigde begeerten worden opgevolgd door nieuwe, onbevredigde begeerten. Maar belangrijker is dat het onbestemde gevoel aanwezig blijft. Ondanks alle ijverzucht kan de *high achiever* de vraag waarom hij of zij het allemaal doet niet bevredigend beantwoorden. En voor de consumptieverslaafde geldt hetzelfde, omdat de zo totaal en onmiddellijk mogelijke bevrediging van de behoefte in het licht van deze vraag als niets meer dan een onbevredigende verdooving van de onbestemdheid verschijnt.

Nu is het uiteraard uiterst zeldzaam dat iemand zich volledig naar één van deze twee existentiële oriëntatiepunten richt. Men zal zich hierin dan ook niet snel herkennen. Maar, zoals gezegd, vinden we in de praktijk



vooral verschillende levensstijlen die zich – al dan niet migrerend – ergens tussen deze twee polen begeven. Degene die in het weekend ontspant om 's maandags weer zo fris mogelijk te kunnen starten op kantoor en degene die zich met minimale inzet door de werkweek sleept om het hele weekend compleet verdoofd op *dance events* en *afterparties* te staan, migreren slechts tussen noordelijker en zuidelijker gelegen gebieden in de wereld van het Ge-stell. Zo wordt prestatiegerichtheid doorgaans afgewisseld met de bevrediging van enigszins uitgestelde begeerten. En hoewel direct moet worden toegegeven dat dit het bestaan een stuk draaglijker en aangenamer maakt dan een permanent existentieel verblijf op of nabij een van beide polen, is dit niet zozeer een oplossing, als wel een vernuftigere vorm van het verdrijven van de onbestemdheid. Want is ons leven anno 2012 niet vooral gericht op het vinden van een balans – zoals de *work/life balance* – tussen dingen die *an sich* existentieel onbevredigend zijn en – hoe vernuftig ze ook worden afgewisseld – dat ook in de afwisseling uiteindelijk blijven? En is het niet zo dat wij ons alleen nog maar tot het Noorden of het Zuiden weten te richten wanneer we bewust stilstaan bij de vraag hoe we invulling zullen geven aan ons bestaan – niet alleen in een terugblik op de wijze waarop we dat in het verleden hebben gedaan, maar ook – en juist – wanneer we met het oog op de toekomst deze opgave die we als autonome individuen hebben meegekregen daadwerkelijk op ons nemen? Kunnen we ons nog wel richten op iets anders dan de balans tussen persoonlijke prestaties en de begeerten die dankzij die prestaties kunnen worden bevredigd? Verworden ook liefdesrelaties tussen de existentiële oriëntatiepolen van Productie en Consumptie niet steeds meer tot trofeeën of consumptieartikelen, worden kinderen in het Ge-stell niet steeds vaker als prestatieprojecten of verwenverlengstukken van het zelf gezien, en verschijnt vakmanschap in deze anderszins waardenloos geworden wereld niet in toenemende mate als een *unique selling point* of een uit de hand gelopen hobby? – Is het niet ten diepste vervelend om hier temidden van de toemolozende dynamiek tussen de twee polen van het Ge-stell in existentiële zin bij stil te staan?

Wat deze existentiële cartografie van het Ge-stell duidelijk maakt, is dat de enige oriëntatiepunten die ons na de dood van God en de inlossing van de belofte van de Sociale Vooruitgang nog lijken te resten er slechts voor zorgen dat het oneindige niets van het nihilisme wordt ontvlucht,

maar dat we daarmee juist verder erin verstrikt raken. Voor zover we de oriëntatie van de high achiever kiezen, ontlopen we dit niets door de bedrijvigheid, maar wordt de waarden-loosheid van de wereld met elke nieuwe persoonlijke prestatie in het Ge-stell steeds weer bevestigd. En voor zover we ons op de bevrediging van de begeerten richten zal dat door de verschijning van nieuwe begeerten uiteindelijk onbevredigend blijven. Linksom of rechtsom komen we onbestemd uit. Als we daar een eind aan willen maken, is het zaak om een antwoord te vinden dat ons voorbij de onderliggende metafysische onbestemdheid brengt waarin de dood van God ons heeft achtergelaten.

#### 4. Heideggers Inter-esse

*‘Für die Götter kommen wir zu spät und zu früh für das Seyn.’*

– Martin Heidegger

Een eerste antwoord dat ons voorbij deze metafysische onbestemdheid brengt, vinden we bij Martin Heidegger. Naast zijn diepgravende analyse van het nihilisme als grondbeweging van de westerse geschiedenis heeft Heidegger zich namelijk ook als geen ander bekommerd om het alledaagse bestaan dat zijn bestemming door bovenzinnelijke betekenisgevers verloren heeft.

##### 4.1 Heideggers hoofdgedachten

Om dit antwoord te begrijpen, moeten Heideggers hoofdgedachten eerst kort uiteen worden gezet. Heideggers aanklacht in ‘*Sein und Zeit*’ (1927) dat de westerse filosofie sinds Plato aan ‘zijnsvergetelheid’ leidt, vormt de basis van zijn verdere werk. Hiermee wijst hij erop dat de metafysica, die sinds Plato het westerse denken beheerst, het Zijn altijd als een zelfstandig naamwoord heeft opgevat, substantief, als ‘dat wat is’, het ‘zijnde’. Dit ten koste van de werkwoordelijke betekenis van Zijn als een gebeuren (‘Ereignis’). Om dit ‘recht te zetten’ stelt Heidegger opnieuw ‘der Frage nach dem

Sinn von Sein' (SuZ: 2). Daarbij neemt hij het voorontologische zijnsverstaan dat wijzelf als zijnden hebben als toegangspunt tot het Zijn door het *Dasein* van de mens te thematiseren. Dit *Dasein* 'duidt niet op een bepaald vermogen of een bepaalde eigenschap, maar op het *er-zijn* van de mens, op de gesitueerde *voltrekking* van het menselijke bestaan, dat telkens door een zeker verstaan van zichzelf en de dingen is doortrokken' (Prins, 2007: 156 – cursief in origineel).

Dit heeft twee belangrijke consequenties. Ten eerste dat het wezen van de mens op grond van zijn *Dasein* voortaan als mogelijkheid moet worden opgevat. Het verdisconteren van de werkwoordelijke zijnsopvatting in het *Dasein* van de mens betekent een breuk met antropologische bepalingen, die, volgens het metafysische schema dat *essentia* boven *existentia* stelt, ook de aard van de mens op basis van zijn essentie vastleggen (zoals bijvoorbeeld gebeurt met de bepaling van de mens als *animal rationale*). Heidegger stelt de existentie van de mens in werkwoordelijke zin voorop: in zijn *voltrekking* als *Dasein* is de mens existentiële mogelijkheid. Als zodanig heeft de mens twee uiterste mogelijkheden: zichzelf zijn of niet zichzelf zijn (SuZ: 12), 'eigenlijk zijn' of 'oneigenlijk zijn' (SuZ: 42-43). 'Oneigenlijk zijn' voltrekt zich in een vervallenheid van het *Dasein* aan de wereld in het Men: het ontwijken van de existentiële mogelijkheid die men als *Dasein* is en elke oorspronkelijke zijnsbetrekking tot de wereld met gepraat ('Gerede'), nieuwsgierigheid ('Neugier') en ambiguïteit ('Zweideutigkeit') (SuZ: 167-175; UV: 170-171). 'Eigenlijk zijn', daarentegen, betekent onszelf kiezen als de existentiële mogelijkheid die wij op grond van ons *Dasein* zijn. In 'Sein und Zeit' brengt eerst de existentiële angst het *Dasein* voor deze mogelijkheid die het in wezen is (SuZ: 265-266), maar is het uiteindelijk de keuze van zichzelf als de mogelijkheid die het *is* waarin de eigenlijkheid wordt bereikt (SuZ: 268).

Ten tweede articuleert het 'Da' in *Dasein* 'de fundamentele openheid waarin het *Dasein* zich voltrekt', hetgeen door Heidegger 'meer nauwkeurig [wordt] gearticuleerd in de 'ontslotenheid' ('Erschlossenheit'), de configuratie van 'onverborgenheid' en 'verborgenheid' waarin de wereld wordt ontmoet' (Prins, 2007: 156). Zo ziet een landmeter bijvoorbeeld de schoonheid van het landschap niet en een schilder geen afmetingen, maar perspectieven (Prins, 2007: 157). Oftewel, de wereld verschijnt telkens zo

aan ons dat sommige dingen uit de verborgenheid treden, maar dat tegelijkertijd ook veel verborgen blijft. Daarbij is niet alleen de wereld, maar ook het *Dasein* zelf altijd op een bepaalde wijze ontsloten. Ons *Dasein* is altijd gestemd. Deze gestemdheid mag, zoals Heidegger veelvuldig benadrukt (SuZ: 139; GA 9: 9, 110, 192; GA 39: 89, 139; GA 45: 161), overigens niet met gevoelens en driften worden geïdentificeerd (Prins, 2007: 161). De stemming is namelijk een aan het verstaan van wereld gelijkvoorspronkelijke structuur. Dat wil zeggen, elk verstaan van wereld is gestemd en tegelijkertijd kent elke stemming altijd een verstaan van wereld. Als ik – bijvoorbeeld – tevreden ben, dan is de wereld voor mij ook precies zoals hij hoort te zijn<sup>4</sup>. De gestemdheid is dus geen toestand of modus van het *Dasein*, maar 'de wijze waarop het *Dasein* als *Dasein* is' (Prins, 2007: 161). Zodoende kan er ook sprake zijn van de 'diepe verveling' waar Awee Prins in 'Uit verveling' (2007) over schrijft: het *Dasein* voltrekt zich dan *in* verveling. In 'Sein und Zeit' blijft de herkomst van deze stemmingen echter nog onbeslist, ze 'komen niet van binnen, maar ook niet van buiten', 'wij *raken* in een bepaalde stemming' (ibid. – cursief in origineel).

Deze bepalingen omtrent het wezen en de gestemdheid van het *Dasein* worden verder aangescherpt door Heidegger na de Ommekeer ('Kehre') in zijn denken.<sup>5</sup> In de jaren na 'Sein und Zeit' begint Heidegger te benadrukken dat *Dasein* en mens niet hetzelfde zijn. Het gaat niet om het *Dasein van* de mens, maar het *Dasein in* de mens ('*Dasein im Menschen*') (Prins, 2007:235). *Dasein* moet begrepen worden als 'het raadselachtige gebeuren van zijnsverstaan dat zich aan de mens voltrekt' (Prins, 2007: 236). Het is nu het 'tussen' van een wederzijds toebehoren van Zijn en mens: het voltrekt zich als 'Konstellation von Sein und Mensch' (GA 11: 48-49), waarbij de extaticiteit van het *Dasein* in de mens met de extaticiteit van het Zijn zelf correspondeert: een zijnsbeschikking ('Geschick') waarin de mens zijnshistorisch verwickeld is (Prins, 2007: 237-238).

Hiermee raken we aan de crux van de *Kehre* in Heideggers denken. Bleef de herkomst van stemmingen in de historisch indifferente existentiële analytiek van 'Sein und Zeit' nog onbeslist, in 'Die Grundbegriffe der Metaphysik' (1929/30) wordt de existentiële structuur van de gestemdheid zijnshistorisch ingevuld met grondstemmingen. Het *Geschick* waarin de mens via het *Dasein* is verwickeld, is de epochale zijnsbeschikking van een

grondstemming die het Dasein na de Kehre be-stemt. Het Dasein is niet langer gestemd, maar wordt be-stemd door zijnshistorische zijnsbeschikkingen: de epochale configuraties van gebeuren ('Ereignis') en ontzegging ('Enteignis') waarin het Zijn zich aan het Dasein voltrekt (Prins, 2007: 240). Met dit epochale karakter van deze zijnsbeschikkingen die het Zijn in bepaalde grondstemmingen aan het Dasein ontsluiten, zo benadrukt Heidegger, wordt echter niet 'einen Zeitabschnitt im Geschehen', maar allereerst 'den Grundzug des Schickens' bedoeld (GA 14: 13).

Toch lijkt Heidegger – zoals in de eerste paragraaf al duidelijk werd – wel degelijk een zijnshistorische periodisering van de westerse geschiedenis te entameren. Plato, Aristoteles, het christendom en Nietzsche figureren namelijk allemaal met bijbehorende grondstemming als de belangrijkste 'ragende Berge' – zoals hij de grote filosofen elders (GA 65: 187) noemt – in zijn zijns-geschiedenis. Bij Plato en Aristoteles is 'verwondering' de grondstemming achter de Ideeënwereld en de Onbewogen Beweging. In de middeleeuwen wordt het geloof in God gedragen door een configuratie van grondstemmingen als ootmoed en deemoed. En in onze huidige tijd, waarin de metafysica ten einde is gekomen, voltrekt ons Dasein zich – zoals gezegd – vanuit de grondstemming van de verveling (Prins, 2007: 277-310).

#### 4.2 Be-dinging van inter-esse

Welk antwoord op onze onbestemdheid valt er uit deze hoofdgedachten van Heidegger te halen? Als de richtingloosheid voortkomt uit de grondstemming van de verveling, dan lijkt een antwoord op het eerste gezicht juist moeilijker te worden. Had men de historisch indifferente gestemdheid van 'Sein und Zeit' al niet zelf in de hand; aan de grondstemmingen die na de Kehre het Zijn op beschikkende wijze aan ons Dasein ontsluiten lijkt al helemaal geen ontsnappen mogelijk. De waarden-loos geworden wereld is simpelweg de wijze waarop het Zijn in de zijnsbeschikking van het Ge-stell aan ons wordt ontsloten. Toch wijst juist het begrijpen van het bestaan als Dasein – ook al lijkt dat Dasein na de Kehre op noodlottige wijze gevangen in een grondstemming – op de mogelijkheid om uit de grondstemming van de verveling en daarmee ook uit onze metafysische onbestemdheid te raken.

Met Heideggers hoofdgedachten wordt duidelijk dat onze onbestemdheid bestemd wordt door de grondstemming van het Ge-stell. We zitten verstrikt in een zijnsbeschikking waarin de wereld en ons bestaan zich nog steeds alleen maar volgens het metafysische schema van *essentia* boven *existentia* door absolute betekenisgevers van buitenaf laten bestemmen, maar waar de nihilistische grondtrek achter dit schema elke invulling daarvan heeft ondermijnd en we alleen nog maar het *unendliches Nichts* aantreffen wanneer we ons op ons bestaan bezinnen – een onbestemdheid die zich tussen de existentiële oriëntatiepolen van Productie en Consumptie in het Ge-stell slechts laat verdrijven door de bedrijvigheid van de *high achiever*, de verdooving van een consumptieve verslaving of de minder extreme afwisseling van beide oriëntaties in de migratietrajecten van alle tussenliggende levensstijlen. Zoals God vroeger het bestaan vanuit het hiernamaals bestemde, wordt ons bestaan nu bestemd door de onbestemdheid van het nihilistische niets dat ons Dasein ontsluit in de grondstemming van de verveling.

Tegenover deze verstricking in de voltooide metafysica stelt Heidegger de gedachte van *inter-esse*. Door het werkelijke wezen van de mens als existentiële mogelijkheid en het Zijn als een gebeuren ('Ereignis') op te vatten, wijst zich de mogelijkheid van 'een zijn *temidden* van de zijnden' (Prins, 2007: 333 – cursief in origineel) waarin we het wonder gewaarworden van het Zijn dat zich aan ons Dasein voltrekt. Hoe het bestaan dat zich in deze inter-esse voltrekt eruit zou zien en bereikt zou kunnen worden, verkent Heidegger met zijn vraag naar de dingen in 'Die Frage nach dem Ding' (1935/1936) en de lezing 'Das Ding' (1950), waarmee hij niet zozeer een antwoord voor ogen heeft, maar 'einen gewandelte Grundstellung oder – noch besser und vorsichtiger – der beginnende Wandel der bisherigen Stellung zu den Dingen, ein Wandel des Fragens und Schätzens, des Sehens und Entscheidens, kurz des Daseins inmitten des Seienden' (GA 41: 49).

In het technische verhoudend tot de wereld in het Ge-stell worden de dingen geobjectiveerd tot manipuleerbaar en beschikbaar bestand (Prins, 2007: 331). Maar dat is volgens Heidegger niet het werkelijke wezen van de dingen. Om tot het werkelijke wezen van de dingen door te dringen, moeten we ons tussen mens en ding leren bewegen:

‘Das Entscheidende ist, [...] zu erkennen und zu wissen:

1. daß wir uns immer im Zwischen, zwischen Mensch und Ding bewegen müssen.
2. daß dieses Zwischen nur ist, indem wir uns darin bewegen.
3. daß dieses sich nicht wie ein Seil vom Ding zum Menschen spannt, sondern daß dieses Zwischen als Vorgriff über das Ding hinausgreift *und ebenso hinter uns zurück.*’ (GA 41: 188 – cursief DG)

Met dit ‘tussen’ tussen de mens en de dingen dat niet alleen over de dingen heen, maar ook achter onszelf teruggrijpt, is een belangrijk inzicht in het geding. Onze verhouding tot de dingen bepaalt niet alleen het ding, maar ook onszelf. Maar deze verhouding wordt nóch door onszelf nóch door het betreffende ding bepaald. Het wordt bepaald in het ‘tussen’ van die verhouding dat in de zijnshistorische zijnsbeschikking wortelt waarin het Zijn zich aan ons Dasein voltrekt. Vertaald naar het Ge-stell betekent dit dat de dingen in de wereld waarden-loos zijn door ons eindmetafysische verstaan ervan, maar dat ons bestaan tegelijkertijd onbestemd is door de afwezigheid van waarden en betekenis in de dingen en de wereld. *Ergo*, onze onbestemdheid wordt medebepaald door de gevangenschap van de dingen onder de waarden- en betekenisloosheid van het Ge-stell.

Wanneer Heideggers voordracht ‘Das Ding’ vanuit deze gedachte wordt gelezen, begint de wijze waarop inter-esse kan worden bereikt gestalte te krijgen. Net als Heidegger de mens in ‘Sein und Zeit’ niet langer vanuit zijn metafysische essentie, maar als gebeuren en mogelijkheid denkt, denkt hij in deze lezing ook het werkelijk wezen van de dingen als gebeuren. En omdat de dingen ons Dasein (mede)bepalen, biedt een indachtig worden van dit werkelijke wezen van de dingen een mogelijkheid om indirect uit de eindmetafysische zijnsbeschikking van het Ge-stell te raken.

Maar wat betekent het om dit werkelijke wezen, dit gebeuren van de dingen in werkwoordelijke zin indachtig te worden? In ‘Das Ding’ expliqueert Heidegger dit werkelijke wezen van de dingen als een werkwoordelijk ‘dingen’, wat hij etymologisch als een ‘verzamelen’ duidt:

‘Wie [...] west das Ding? Das Ding dingt. Das Dingen versammelt. Es sammelt, das Geviert ereignend, dessen Weil in ein je Weiliges: in dieses, in jenes Ding.’ (GA 7: 166)

De uitleg van wat dit ‘Geviert’ is dat ‘ereignend’ in het ding verzameld wordt, behoeft een woord van waarschuwing vooraf. Heidegger bedrijft in de passage over het ‘Geviert’ een mythisch klinkende metaforica die hem meer dan eens op beschuldigingen als ‘orakeltaal’ en ‘denkalcoholisme’ is komen te staan.<sup>6</sup> Toch valt hier in het licht van het voorgaande door alle metaforen heen een cruciaal inzicht te ontwaren over de wijze waarop het ‘Dingen des Dinges’ ons de weg naar inter-esse wijst. Dit ‘Geviert’, zo schrijft Heidegger, bestaat uit de verzameling van de vier afzonderlijke streken Aarde, Hemel, het Goddelijke en de Sterfelijken:

‘Die Erde ist die bauende Tragende, die nährende Fruchtende, hegend Gewässer und Gestein, Gewächs und Getier (GA 7: 170).

Der Himmel ist der Sonnengang, der Mondlauf, der Glanz der Gestirne, die Zeiten des Jahres, Licht und Dämmer des Tages, Dunkel und Helle der Nacht, die Gunst und das Unwirtliche der Wetter, Wolkenzug und blauende Tiefe des Äthers (GA 7: 171).

Die Göttlichen sind die winkenden Boten der Gottheit. Aus dem verborgenen Walter dieser erscheint der Gott in sein Wesen, das ihn jedem Vergleich mit dem Anwesenden entzieht (ibid.).

Die Sterblichen sind die Menschen. Sie heißen die Sterblichen, weil sie sterben können. [...] Sie sind das wesende Verhältnis zum Sein als Sein.’ (ibid.)

Wederom gaat het erom deze vier streken niet met behulp van metafysische essenties, maar als ‘gebeurens’ op te vatten. Belangrijker dan een uitleg van wat hier exact met elk van deze vier streken van het ‘Geviert’ wordt bedoeld, zijn in dit verband dan ook de opmerkingen die daarop volgen over het spiegelspel (‘Spiegel-spiel’) waarin deze vier streken in het wezen van het ding worden verzameld. Elk van de vier streken weerspiegelt de andere in het ‘dingen’ van het ding (GA 7: 172). En wel telkens op andere wijze (Prins, 2007: 368). Daarmee brengt dit spiegelspel geen vaste afbeelding tot stand, maar het gebeuren waarin de wereld zich als wereld



voltrekt ('die Welt weltet') (GA 7: 172). En hiermee dringen we door tot wat Heidegger met het werkelijke wezen van de dingen, het 'dingen' van de dingen wil zeggen:

'Wenn wir das Ding in seinem Dingen aus der Weltende Welt wesen lassen, denken wir an das Ding als das Ding. Dergestalt andenkend lassen wir uns vom weltenden Wesen des Dinges angehen. So denkend sind wir vom Ding als dem Ding gerufen. Wir sind – im strengen Sinne des Wortes – die 'Be-dingen'. Wir haben die Anmaßung alles Unbedingten hinter uns gelassen.' (GA 7: 173)

De voordracht 'Das Ding' wordt wel gelezen alsof het Heidegger hier te doen zou zijn om de onpeilbare diepte van de dingen recht te doen. Maar waar het Heidegger met het 'dingen' van de dingen waarin het gebeuren van wereld ('welten der Welt') zich voltrekt werkelijk om gaat, is niet zozeer de onpeilbare diepte van de dingen zelf,<sup>7</sup> als wel het wonderlijke spiegelspel waarin het Zijn zich in het gebeuren van wereld aan ons Dasein als gebeuren voltrekt wanneer wij tot Sterfelijken in het spiegelspel worden. Het gaat Heidegger – zo benadrukt ook het laatste citaat – er namelijk vooral om dat het ding ons aangaat ('Angeht') en be-dingt ('Be-dingt') en *wij* daarmee 'die Anmaßung alles Unbedingten hinter uns [...] lassen' (GA 7: 173). Dan zijn wij de dingen werkelijk indachtig en deel geworden van het spiegelspel waarin ons bestaan zich voorbij alle metafysica voltrekt in een wonderlijke gewaarwording van inter-esse.

### 4.3 Impasse

Wanneer we ons, op weg geholpen door deze gedachten omtrent het 'dingen' van de dingen, afvragen hoe wij deze inter-esse in ons alledaagse bestaan bereiken, belanden we echter in een impasse. We moeten namelijk eerst tot Sterfelijken worden om in de 'wesentliche Verhältnis zum Sein als Sein' (GA: 171) te kunnen komen die daarvoor nodig is. En wij, die in het eindmetafysische zijnsperk van het Ge-stell leven, zijn geen Sterfelijken maar 'vernünftigen Lebewesen' die niet tot de dood als dood in staat zijn. Het 'Unbedingte' – het ideaal van de absolute, tijdloze, onvoorwaardelijke essentie die de metafysica overal in probeert vast te leggen (Prins, 2007:

335) – dat we achter ons moeten laten, betreft namelijk niet alleen de dingen die in het Ge-stell als voorhanden aan ons verschijnen, maar ook – en vooral – onszelf. *Wij* nemen als heersers over de aarde namelijk de rol van het ultieme 'Unbedingte' in. Maar zoals gezegd, is dit niet iets dat wij zelf kunnen bepalen, omdat dit in het 'tussen' tussen ons en de dingen be-schikt wordt door de zijnsbeschikking waarin het Zijn zich aan ons Dasein voltrekt.

De uitwerking van de vraag naar de dingen beschrijft dus hoe een bestaan dat zich in inter-esse voltrekt eruit ziet, maar dit blijft buiten ons bereik omdat ons Dasein in de zijnsbeschikking van het Ge-stell verstrikt zit. Vanuit 'Sein und Zeit' zou inter-esse nog kunnen worden gedacht als iets dat volgt op of in het verlengde ligt van de eigenlijke keuze van het Dasein. Na de Kehre zit het Dasein echter gevangen in de grondstemming van de zijnsbeschikking waarin het Zijn zich voltrekt en kunnen wij zelf niets doen om in inter-esse te raken. Zolang onze verhouding tot de dingen gedragen wordt door de zijnsbeschikking van het Ge-stell kan inter-esse derhalve niet worden bereikt door een keuze (GA 65: 100; UV: 327). Sterker nog, aan de eindmetafysische 'toestand' waarin wij ons momenteel bevinden valt door ons helemaal niets te veranderen:

'Die Philosophie wird keine unmittelbare Veränderung des jetzigen Weltzustandes bewirken können. Dies gilt nicht nur für die Philosophie, sondern von allem bloß menschlichen Sinnen und Trachten.' (Spiegel, 1988: 99)

Echt vreemd is dit niet. Want ook proefondervindelijk blijkt tijdens het schrijven – en ik vermoed ook tijdens het lezen – van deze deelparagraaf dat inter-esse niet zomaar op basis van een begripsmatige omslag of met een simpele keuze kan worden bereikt.

Maar het is wel uiterst onbevredigend. Want hoewel het Dasein in ons ook na de Kehre in zijn diepste wezen de mogelijkheid blijft die ons tot inter-esse in staat stelt, zijn we hiervoor volledig afhankelijk geworden van een aanzegging ('Ansagen') van het Zijn. Er zou ons, zo gezien, alleen nog een 'Erahnen', 'een uitspreken van vermoedens omtrent dat wat *wellicht vermag te komen*' (Prins, 2007: 327) resten. Dus ook al weten we nu wat



het indachtig zijn van het werkelijke wezen van de dingen en het bereiken van inter-esse betekent, het is en blijft voor ons onmogelijk om dit zelf in ons alledaagse bestaan ook maar op enige wijze in de praktijk te brengen. Hoewel Heidegger ons met zijn inter-esse dus ver heeft gebracht, moeten we voor een bevredigend antwoord op onze onbestemdheid verder zoeken.

## 5. Sloterdijks Oefeningen

*‘Vor Allem und zuerst die Werke!*

*Das heisst Übung, Übung, Übung!*

*Der dazugehörige »Glaube« wird sich schon einstellen, – dessen seid versichert!* ‘

– Friedrich Nietzsche

Een tweede antwoord dat ons voorbij de metafysische bestemming van ons bestaan probeert te brengen, vinden we in ‘Du mußt dein Leben ändern’ (2009) van Peter Sloterdijk. Sloterdijk herinterpreteert daarin op ingenieuze wijze de westerse beschavingsgeschiedenis op basis van het door hem geformuleerde antropotechnische principe van de oefening (‘Übung’). Ook (de christelijke) religie en de Verlichting worden daarbij als – tot nu toe – verkeerd begrepen culturele oefenstructuren ontmaskerd. Met zijn these dat deze fasen in de geschiedenis slechts accentwisselingen vormen binnen een veel fundamentele antropotechnische grondstructuur die elk van deze fasen overleeft, lijkt hij een antwoord op onze onbestemdheid na de dood van God te bieden dat zich in leefbare praktijken laat vertalen.

### 5.1 De *homo immunologicus* en zijn oefeningen

Sloterdijk ontwikkelt zijn antropotechnische oefenbegrip op basis van een immunologische mensopvatting. Net als alle andere levende wezens wordt de mens volgens hem tot wat hij is door de immuundispositieven die hem afgrenzen van- en beschermen tegen relatief vage en zekere

doodsbedreigingen uit zijn omgeving (Sloterdijk, 2009: 19). Anders dan bij andere levenswezens bestaat het immuunsysteem van de mens naast een biologisch- echter ook uit een sociaal-immunologische en een psycho-immunologische laag (Sloterdijk, 2009: 21). Die laatste gebruikt Sloterdijk in ‘Du mußt dein Leben ändern’ als grondstof om zijn eerdere gedachten over antropotechniek nu als een breed gefundeerd oefenbegrip uit te werken.<sup>8</sup> Oefenen – door Sloterdijk gedefinieerd als ‘jede Operation, durch welche die Qualifikation des Handelnden zur nächste Ausführung der gleichen Operation erhalten oder verbessert wird, sei sie als Übung deklariert oder nicht’ (Sloterdijk, 2009: 14) – is vanuit dit theoretische oogpunt het verhogen van de eigen immuniteit, of simpeler gezegd, de eigen vorm.

Sloterdijk ruilt deze afstandelijke analyse van de oefening uit evolutionair-immunologisch oogpunt echter al snel in voor beschouwingen die dichter tegen de beleving van de oefening vanuit eerstpersoonsperspectief aanliggen. Oefenen is dan het bestaan binnen psychologische systemen waarin verticaalspanningen (‘Vertikalspannungen’), gevoed door leidende differenties (‘Leitdifferenzen’), het handelen en het bestaan van een oriëntatie voorzien (Sloterdijk, 2009: 29). Deze leidende differenties verdelen het veld van menselijke verhoudingsmogelijkheden onder in gepolariseerde klassen. Zo oriënteert men zich in religieuze ‘culturen’ op basis van de leidende differentie ‘heilig’ vs. ‘profaan’, in atletische culturen op basis van ‘excellentie’ vs. ‘middelmatigheid’ en in cognitieve culturen op basis van ‘weten’ vs. ‘onwetendheid’ (Sloterdijk, 2009: 28). De verticaliteit van deze leidende differenties spreekt ons vanuit een tweede zin van ruimte aan die over de primaire oriëntaties in de fysische en geografische ruimte heen komt te liggen (Sloterdijk, 2009: 179-180). En binnen deze tweede ruimte voorzien verticaalspanningen het oefenende bestaan van een bestemming.

Dit oefenende bestaan onder verticaalspanningen is echter allesbehalve een *condition humaine normale*. Het vraagt altijd eerst om een afscheiding (‘Sezession’): de keuze om door middel van oefeningen uit de ‘Fluß der Emotionen und Gewohnheiten’ van het gewone leven op de oever van het oefenende leven te treden. De psychologische periode uit de biografie van de *homo immunologicus* die Sloterdijk ons in ‘Du mußt dein Leben ändern’ bezorgt, breekt dan ook pas aan met de ‘Entdeckung des Geistes’ tussen 800 en 200 v. Chr. (Sloterdijk, 2009: 301). Dit is de tijd dat

enkelen onder de mensen ontdekken dat zij normaliter geleefd worden door gewoonten en daarin ‘bezeten’ (‘Besessen’) worden door de herhaling (‘Wiederholung’). En met deze bewustwording vindt onmiddellijk een splitsing tussen het passieve en het actieve in de herhalingsnatuur van de mens plaats, waardoor de mogelijkheid van een actieve verandering van die herhaling zich aandient en de doelbewuste oefening mogelijk maakt:

‘Mit der Macht der Wiederholung wird zugleich die Doppelnatur der Wiederholung als wiederholte Wiederholung begriffen. Das hebt die Unterscheidung zwischen Aktiv und Passiv im Subjekt der Wiederholung pathetisch hervor. Man versteht jetzt: Es gibt nicht nur den affizierten Affekt, sondern auch den Affizierenden; nicht nur die geübte Gewohnheit, sondern auch die übende; nicht nur die vorgestellten Vorstellungen, sondern auch die vorstellenden. Die Chance liegt jedesmal im Partizip Aktiv Präsens: Unter dieser Form wird der aktivierte Mensch als eigentätig Fühlender, Übender und Vorstellender gegenüber dem Gefühlten, Geübten, Vorgestellten auf den Schild gehoben. Dadurch setzt sich allmählich ein Subjektmensch vom Objektmenschen ab – falls man diese ungeeigneten, zu neuzeitlich und zu kognitiv gefärbten Ausdrücke hier verwenden dürfte. In der zweiten Position bleibt der Mensch, wie er war, das Passive Wiederholte, kampfflos Überwältigte, in der ersten hingegen wird er der Post-Passive, der Wiederholende, der Kampfbereite. Aus der Wahl des ersten Wegs geht der »erzogene Mensch« hervor.’ (Sloterdijk, 2009: 309-310)

Aldus ontstond het oefenende bestaan dat volgens Sloterdijk sindsdien de hoogculturele beschavingsgeschiedenis heeft voortgedreven. Want wat enkele oefenenden op basis van dit antropotechnische principe wisten te bereiken, was dan wel niet meer direct op anderen overdraagbaar – de afstand tussen de hoogste menselijke mogelijkheden en die van de menigte werden daarvoor te extreem – maar dat dit door enkelen bereikt werd, veranderde de cultuur wel voorgoed voor iedereen (Sloterdijk, 2009: 301-302).

## 5.2 Misbegrepen metafysica en existentiële oriëntatie na de dood van God

In het licht van dit antropotechnische oefenbegrip verschijnen de eerder besproken metafysische betekenisgevers als misbegrepen en nog steeds

verkeerd geïnterpreteerde oefenstructuren. Net zoals Heidegger de overgang van de christelijke God naar de Sociale Vooruitgang slechts als een metafysische wisseling van de wacht beschouwde, ziet Sloterdijk deze overgang slechts als een voortzetting van het antropotechnische principe van de oefening onder andere verticale voorwendselen. Religie als zodanig bestaat – gezien vanuit zijn antropotechnische principe – volgens Sloterdijk namelijk niet: ‘Womit wir es tatsächlich zu tun haben [...], sind mehr oder weniger mißinterpretierte anthropotechnische Übungssysteme und Regelwerke zur Selbstformung im inneren wie äußeren Verhalten’ (Sloterdijk, 2009: 134). God en zijn geboden vormen voor de gelovige slechts een religieus omklede verticaalspanning waarnaar hij zijn bestaan al oefenende richt. En hoewel deze bepaling zeker vandaag de dag niet voor het merendeel van de gelovigen geldt, heeft het geloof in vroeger tijden asceten, monniken en heiligen ontegenzeggelijk tot ongekende oefeningen gebracht. Sloterdijk spreekt Nietzsche – die hij anders juist als inspiratie aanhaalt – hier om die reden dan ook tegen op zijn idee dat er zich met het christendom een slavenopstand in de moraal zou hebben voltrokken. De *Übermensch* zou volgens hem namelijk niet in de toekomst, maar onder deze ‘Athleten Christi’ uit het verleden moeten worden gezocht (Sloterdijk, 2009: 205).

Ook de Verlichting en de Moderne Tijd vormen zo gezien een voortzetting van de oefening in een andere vorm. Waar de oefening voorheen nog beperkt bleef tot heiligen en wijzen, breidt deze zich nu uit over de hele gemeenschap. In hun dieptestructuur zijn Verlichting en Moderne Tijd in antropotechnische termen volgens Sloterdijk niets meer dan een accentwisseling – van God naar de belofte van de Vooruitgang – en een uitbreiding – van op zichzelf gerichte oefeningen van enkelingen naar collectieve oefenprogramma’s voor de gehele gemeenschap:

‘Was war die Aufklärung ihrer Tiefenstruktur nach anderes als ein Versuch, den antiken Reim von Lernen und Leiden – mathein pathen – ins Kollektive, Gattungswerte zu übersetzen? Wollte sie nicht die Vielen dazu überreden, sich den Übergangsliden auszusetzen, die der großen Optimierung aller Dinge vorhergehen?’ (Sloterdijk, 2009: 409)

‘Die Moderne, die immer nur radikal sein konnte, säkularisiert und kollektiviert das übende Leben, indem sie die althergebrachten Askesen aus ihren spirituellen Kontexten herausbricht, um sie ins Fluidum der modernen Trainings-, Ausbildungs- und Arbeitsgesellschaften aufzulösen.’ (Sloterdijk, 2009: 519)

Onder het drievoudige pseudoniem van ‘Kunst’, ‘Bildung’ en ‘Arbeit’ wordt een steeds groter gedeelte van de bevolking binnen de culturele oefenstructuur van de moderne tijd getrokken (Sloterdijk, 2009: 520). De oefeningen van kunstenaars, ‘Bildungsmenschen’ en arbeiders vervullen daarbij volgens Sloterdijk voor het eerst de voorwaarden om van ‘Entspiritualiserde Askese’ te kunnen spreken, ook al worden ze dan nog niet als zodanig begrepen (Sloterdijk, 2009: 520). Maar op basis van het antropotechnische oefenbegrip, zo is Sloterdijks boodschap, kan nu niet alleen de religie, maar kunnen ook de Verlichting en de Moderne Tijd adequaat in hun wezenlijke structuur worden begrepen.

De vraag blijft evenwel welke verticaalspanningen, ook nu de christelijke God en de idee van de Sociale Vooruitgang hun werkende kracht hebben verloren, ons nog van een existentiële oriëntatie kunnen voorzien. Hier geldt Nietzsche voor Sloterdijk als de redder van de verticaalspanningen in de filosofie. Nietzsche ‘vernatuurlijkt’ de ascese en ontdoet het antropotechnische principe van de oefening daarmee van zijn metafysische maskeringen. Zijn affirmatieve nihilisme, het *Bejahren des Lebens*, zou, wanneer het in antropotechnische oefentermen wordt gedacht, ook na de voltooiing van de metafysica nog in staat zijn om een existentiële oriëntatie te bieden.

In Sloterdijks lezing van Nietzsche neemt daarbij de vitaliteit van het leven zelf de rol van verticaalspanning over. De vraag waar het leven zich na de dood van God nog naar kan richten laat zich volgens Sloterdijk op basis van de geschriften van de wandelaar van Sils Maria moeiteloos beantwoorden:

‘Die Vitalität, als somatisch wie geistige verstanden, ist selbst das Medium, das ein Gefälle zwischen Mehr und Weniger enthält. Sie hat daher das vertikale Moment, das Aufstiege orientiert, in sich, sie braucht keine zusätzlichen externe oder metaphysischen Attraktoren.’ (Sloterdijk, 2009: 67).

En inderdaad, ‘Also sprach Zarathustra’, dat in Nietzsches oeuvre op het vierde deel van ‘Die fröhliche Wissenschaft’ volgt, waaruit zijn fragment over de dolle mens afkomstig is, staat bol van verticale metaforen voor het verhogen van de vitaliteit. Zo luidt bijvoorbeeld het nieuwe gebod aangaande ons nageslacht: ‘Nicht nur fort sollst du dich pflanzen, sondern hinauf!’ (KSA 4: 90). Voor Sloterdijk is de belangrijkste van deze metaforen echter dat Nietzsche zijn grote gedachte van de *Übermensch* verbindt met het beeld van in de hoogte stijgende trappen. Als Nietzsche schrijft dat Zarathustra zijn vrienden ‘die Treppen des Übermenschen’ wil tonen (KSA 4: 26), overleeft volgens Sloterdijk daarin het oudtestamentische beeld van de door engelen bewandelde ladder die van de aarde tot in de hemel reikt (Genesis 28) de atheïstische crisis. Daarmee blijft het verticale gewaarborgd in wat hij ‘Nietzsches Theologie nach dem Tode Gottes’ noemt:

‘Es wird auch weiterhin Gott und Götter geben, allerdings nur noch menscheitsimmanent und allein in dem Maß, wie es Schaffende gibt, die am Erreichten anknüpfen, um höher, schneller und weiter zu gehen.’ (Sloterdijk, 2009: 192)

Het principe van een verticaalspanning die de oefenende van een existentiële oriëntatie voorziet overleeft dus de metafysische dood van God. Ook zonder geloof in God of het visioen van de Sociale Vooruitgang is een existentiële oriëntatie op een verticaalspanning mogelijk.

Sloterdijk plaatst Nietzsches project om de ascese weer te ‘vernatuurlijken’ (vgl. KSA 12: 387) niet aan het begin, maar middenin een proces van de ontspiritualisering van de oefening. De oefening was, zoals gezegd, immers in de ‘Kunst’, ‘Bildung’ en ‘Arbeit’ al begonnen om zich los te maken uit de spirituele sfeer. In Nietzsches tijd breekt daarbij een belangrijke nieuwe fase aan. Het einde van de negentiende eeuw vormt het beginpunt van een ‘somatische of atletische renaissance’ (Sloterdijk, 2009: 53). Paradigmatisch daarvoor is de succesvolle herintroductie van de Olympische Spelen in 1896: de Olympische beweging laat zien dat het ook mogelijk is om het antropotechnische principe van de oefening binnen een seculiere cultus onder een enorme verticaalspanning te stellen (Sloterdijk, 2009 150-151). Daarmee treedt het antropotechnische principe van oefening voor het eerst onder zijn eigen naam in de openbaarheid

(Sloterdijk, 2009: 520). Niet-religieuze ascese heet vanaf dan niet alleen in de filosofie, maar ook in de praktijk training (Sloterdijk, 2009: 525): ‘Methodismus ohne religiösen Bezug’ (Sloterdijk, 2009: 526).

Wat Sloterdijks analyse van de beschavingsgeschiedenis in antropotechnische termen laat zien, is dat de oefening ook na de teloorgang van (bovenzinnelijke) betekenisgevers nog in staat is om het leven van existentiële oriëntatie te voorzien. Oefendisciplines vormen psychologische systemen met richtinggevende verticaalspanningen die ook onafhankelijk van God kunnen bestaan. Daarmee draagt de antropotechnische grondstructuur van de oefening het vermogen in zich om een antwoord te geven op de onbestemdheid van ons hedendaagse bestaan. Maar dat vraagt wel om invulling van de attractieve pool van de verticaalspanning met een nieuwe grootheid die vanuit eerstepersoonsperspectief op overtuigende wijze een eind maakt aan onze existentiële desoriëntatie en ons daarmee voorbij onze onbestemdheid brengt.

### 5.3 Deverticalisering

Hoewel ‘Du mußt dein Leben ändern’ met het antropotechnische oefenprincipe de structuur van een concreet antwoord op de onbestemdheid na de dood van God weet te geven, stelt het teleur wanneer dit een specifieke invulling moet krijgen met een verticaalspanning die ons op een overtuigende wijze voorbij onze onbestemdheid zal brengen. De oefening mag de dood van God dan wel hebben overleefd, in onze tijd is de richtinggevende kracht die uitgaat van de door Sloterdijk genoemde verticaalspanningen juist tanende. En hoewel Sloterdijk hier en daar wat terloopse opmerkingen en uiteindelijk toch ook nog de laatste tien bladzijden van zijn meer dan zevenhonderd pagina’s tellende biografie van de oefenende mens wijdt aan de verticaalspanning waarnaar wij ons nu zouden moeten richten, blijft dat gedeelte van zijn pleidooi weinig overtuigend.

In onze tijd, zo maakt ook Sloterdijk zelf veelvuldig duidelijk, hebben alle verticaalspanningen jammerlijk aan kracht verloren. In algemene zin valt dit volgens hem – hoewel hij hier niet uitgebreid bij stilstaat – te wijten aan een tijdgeest die doortrokken is van ‘Antivertikalismus’ (Sloterdijk, 2009: 638). Met de Moderne Tijd is de reikwijdte van de oefening

niet alleen onder de bevolking verbreed, maar is, dankzij haar egalitaire ontwerp, ook de kracht die er nu nog in verticale zin van de oefening uitgaat, verlaagd tot datgene wat er met behulp van de techniek voor velen haalbaar is (Sloterdijk, 2009: 667).

‘Seit wir in [die Moderne] Leben, besitzen wir alle den gleichen Paß, ausgestellt durch die Vereinigten Staaten der Gewöhnlichkeit. Sämtliche Menschenrechte sind garantiert, ausgenommen das Recht auf Ausreise aus die Faktizität. Deshalb werden die meditativen Enklaven mit der Zeit unsichtbar, die Wohngemeinschaften der Weltfremdheit lösen sich auf. Die heilsame Wüsten veröden, die Klöster entleeren sich, Urlauber treten an die Stelle von Mönchen, Ferien ersetzen die Weltflucht. Die Halbwelten der Entspannung geben dem Himmel wie dem Nirvana empirisch Sinn.’ (Sloterdijk, 2009: 692)

Daarmee wordt het oefenende bestaan onder verticale hoogspanning de bodem ontnomen: de status van verticale attractoren wordt ondermijnd door gewoon geworden antiautoritaire reflexen die – hoewel ze aan de oppervlakte kunnen verschillen – allemaal ontspringen aan de onderliggende spottende vraag ‘was heißt schon Höhe!’<sup>9</sup> Een reflex die onmiskkenbaar door het autonome individu van na de emancipatiegolf van de jaren ’60/’70 wordt gepersonifieerd.

Maar ook de vier oefengebieden waarin de ‘Entspiritualisierung der Askese’ zich voor het eerst heeft voorgedaan verkeren wat betreft hun richtinggevende verticaalspanningen in een staat van verval. In de kunst heeft een traditie van bijna honderd generaties kunstenaars die zich oefenend richtte op het maken van kunstwerken van het niveau van de grote meesters in twee generaties plaatsgemaakt voor kunstenaars voor wie het effect, of beter gezegd het affect van de breuk met de traditie en het tentoonstellen maatgevend is (Sloterdijk, 2009: 686-690). In de sport zijn het niet meer de atleten die naar bovenmenselijke prestaties streven, maar drijft de doping die zij gebruiken hen daartoe (Sloterdijk, 2009: 638). In het onderwijs heeft de *Bildung* het niet alleen afgelegd tegen maatschappelijke nuttigheid, maar is het laatste door de steeds sneller veranderende en daardoor vervagende eisen van de beroepswereld uiteindelijk ook vervangen door een volledige zelfreferentialiteit van het onderwijs, waarbij



het schoolsysteem in een toestand terecht is gekomen waarin ‘die Schule ein einziges Hauptfach kennt, das “Schule” heißt’ en als het enige externe onderwijsdoel ‘der Schulabschluß’ heeft (Sloterdijk, 2009: 684). Hierdoor worden er door het schoolsysteem jaar na jaar meer en meer gedesorienteerde cohorten leerlingen losgelaten (Sloterdijk, 2009: 681). En op professioneel gebied heeft – hoewel Sloterdijk zelf hier niet expliciet op ingaat – de vakman plaatsgemaakt voor *human resources* die als flexwerkers of platte productiekrachten worden ingezet.

Met dit verval van de verticaalspanningen lijkt de oefening zijn overtuigingskracht als antwoord op onze onbestemdheid geheel te hebben verloren. Maar dan, op de laatste pagina’s van zijn boek, legt Sloterdijk toch nog een nieuwe verticale grootheid voor die de richtinggevende vermogens van de oude betekenisgevers ruimschoots zou moeten kunnen evenaren. De globale crisis – waarmee Sloterdijk zowel de ecologische ‘Desintegrationskatastrophe’ als de culturele ‘Integrationskatastrophe’ bedoelt, welke respectievelijk het gevolg zijn van overuitbuiting van natuurlijke grondstoffen en globalisering (Sloterdijk, 2009: 707-708) – dient zich aan als de nieuwe autoriteit die het in onze tijd nog vermag om het bevel ‘du mußt dein Leben ändern!’ uit te spreken. Het ecologische imperatief ‘Handle so, daß die Wirkungen deines Handelns verträglich sind mit der Permanenz echten menschlichen Lebens auf Erden’ moet tot de nieuwe verticaalspanning worden voor alle mensen’ (Sloterdijk, 2009: 708). De vertaling hiervan in praktische oefeningen vraagt om een ‘Allgemeine sozialen Immunologie’ die (a) ‘die Erde als das Eigene und der bisher ausbeuterische Exzeß als das Fremde konzipiert’ (Sloterdijk, 2009: 713) en (b) over de regionale sociaalimmunologische systemen van lokale gemeenschappen en de zogenaamde ‘wereld’godsdiensten heen een globale co-immuniteit – ‘*Ko-immunismus*’ – weet te creëren. Met die opdracht besluit Sloterdijk zijn boek:

‘Eine solche Struktur heißt Zivilisation. Ihre Ordensregeln sind jetzt oder nie zu verfassen. Sie werden die Anthropotechniken codieren, die der Existenz im Kontext aller Kontexte gemäß sind. Unter ihnen leben zu wollen würde den Entschluß bedeuten: in täglichen Übungen die guten Gewohnheiten gemeinsames Überlebens anzunehmen.’ (Sloterdijk, 2009: 713-714)

#### 5.4 Kritiek op Sloterdijk

Sloterdijks vondst van het antropotechnische oefenprincipe als drijvende kracht achter de beschavingsgeschiedenis is (ondanks een grote schatplichtigheid aan het latere werk van Michel Foucault) zonder meer briljant. En de uiteenzetting van dit principe aan de hand van de voorbeeldrijke biografie van de *homo immunologicus* overtuigt ook zeker dat de oefening onder een verticaalspanning een duidelijke existentiële oriëntatie kan bieden. Maar als antwoord op onze onbestemdheid stuit Sloterdijks antropotechnische oefening op twee belangrijke problemen. Zijn oefenende bestaan dat – geïnspireerd door Nietzsche – volledig in het teken staat van het verhogen van de eigen vitaliteit, blijft onbevredigend omdat het op naïeve wijze de eindigheid van het leven negeert en moeilijk valt te rijmen met het – op de manier waarop het door Sloterdijk kort wordt aangestipt – weinig inspirerende, grotendeels negatief geformuleerde ecologische imperatief.

Het steeds verder verhogen van de eigen vitaliteit blijft uiteindelijk onbevredigend omdat in de oriëntatie op een oneindige verticaalspanning de eigen eindigheid wordt miskend. Elke stijging in de hoogte vordert namelijk telkens weer een volgende stijging. Zarathustra’s uitspraak ‘immer weniger steigen mit mir auf immer höhere Gebirge’ wordt door Sloterdijk vertaald naar het oneindige oefenimperatief: ‘[a]llein mittels der Aufrichtung neuere Steilwände läßt sich die Gewohnheit, auf [dieser Gebirge] zu wohnen, kompensieren’ (Sloterdijk, 2009: 192). Vanuit eerstpersoonsperspectief betekent dit dat ons eindige leven altijd tekort zal schieten ten opzichte van de oneindige verticale van de eigen vorm. Maar ook dat ik op het onvermijdelijke moment dat mijn vitaliteit op latere leeftijd afneemt mijn bestemming verlies.

Dit laatste laat zich gemakkelijk illustreren aan de hand van Sloterdijks belangrijkste voorbeeld: de topsporters die volgens hem in onze ontgeesterde tijd de taak toevalt om het heilige vuur van de overdrijvende oefening te bewaken (Sloterdijk, 2009: 638). Dat het bestaan van een topsporter in de bloei van zijn of haar carrière onder een verticaalspanning staat en daarin een duidelijke oriëntatie kent, staat buiten alle twijfel. Maar wanneer het hoogtepunt van die carrière – afhankelijk van de sport – zo tussen het dertigste en vijfenveertigste levensjaar bereikt is, wordt het niveau van dat hoogtepunt, hoe hard men ook traint, nooit meer gehaald. In de nada-



gen van de sportcarrière die daarop volgen ziet men zich steeds verder terugzakken ten opzichte van het verticale oriëntatiepunt waarnaar men zich altijd heeft gericht, en op het moment dat de carrière uiteindelijk is afgelopen blijft menig topsporter gedesillusioneerd en opnieuw – en vaak ook op venijnigere wijze – existentieel gedesoriënteerd achter. Deze terugval, die ook op andere oefenterreinen – zij het vaak op latere leeftijd – onvermijdelijk is door de eindigheid van ons bestaan, maakt een existentiële oriëntatie die uitsluitend gericht is op het oneindige verhogen van de eigen vorm, niet alleen in de sport, maar in vrijwel alle oefendisiplines uiteindelijk juist onbevredigend.

Het antropotechnische *Bejahren des Lebens* waar Sloterdijk op inzet als verticaalspanning die in de plaats zou moeten komen van de christelijke God en het visioen van de Sociale Vooruitgang lijdt vanuit eerstpersoonsperspectief dan ook aan een belangrijke tekortkoming in vergelijking met zijn voorgangers. Voor het leven dat door God of de Sociale Vooruitgang werd bestemd, bestond in ieder geval nog de mogelijkheid van een vervullen van het bestaan in het licht van iets dat buiten dat bestaan zelf lag. Het mogen dan metafysische verzinsels en valse voorwendselen zijn geweest, voorgaande bestemmingen gaven niet alleen een oriëntatie voor het leven zelf, maar ook de mogelijkheid van een op onze eindigheid afgestemd volbrengen: een plek in de hemel of een bijdrage aan het verwerklijken van de Sociale Vooruitgang – al moet direct worden toegegeven dat het laatste natuurlijk al een aanzienlijke afwaardering is op het eerste. Onder een verticaalspanning die uitsluitend op het verhogen van de eigen vitaliteit of vorm is gericht, verwordt het leven daarentegen tot een bel die zich – hoe indrukwekkend ook – in afzondering opblaast om uiteindelijk weer in tevergeefsheid leeg te lopen of uit elkaar te spatten. Zonder dit ‘buiten’, is het ook niet vreemd dat men zich in onze tijd niet meer tot de levenslange oefeningen van de ‘Athleten Christi’ laat inspireren en dat het bestaan van de *Übermensch* als oefenkunstenaar al achter ons ligt.

En tot slot laat het individucentrisme van het oefenende bestaan dat in het teken staat van het verhogen van de eigen vorm zich niet zomaar verbinden met een ‘Allgemeine Immunologie’ die, zoals Sloterdijk wil, gebaseerd is op het ecologische imperatief. Het is, om te beginnen, al

moeilijk om te zien hoe deze ecologische imperatief als verticaalspanning zal weten te inspireren. Zoals Sloterdijk het op het beperkte aantal pagina’s dat hij er aan besteedt formuleert, lijkt het namelijk vooral om negatieve oefeningen te gaan – dingen die we af moeten leren. Maar helemaal lastig wordt het wanneer de vraag gesteld wordt waarom een bestaan dat op het verhogen van de eigen vitaliteit georiënteerd is zich überhaupt zou richten op de negatieve oefeningen van het ecologische imperatief. Als ik mij in mijn oefeningen namelijk volledig op het verhogen van mijn eigen vitaliteit zou richten, dan is er niets dat mij ertoe aanzet om ‘in täglichen Übungen die guten Gewohnheiten *gemeinsames Überlebens* anzunehmen’ (Sloterdijk, 2009: 714 – cursief DG) en af te zien van wat slechts in een bredere context (buiten mijn eigen vorm) en op een langere termijn (waarschijnlijk pas na mijn dood) geldt als ‘ausbeuterische Exzeß’.

Sloterdijk breekt hier opeens met de individucentrische benadering van het antropocentrische oefenprincipe door te stellen dat het erop aankomt om onszelf als ‘Agent im Netzwerk der Netzwerke [zu] begreif[en]’ (Sloterdijk, 2009: 709) en ‘das Eigene nicht nur im Horizont organischen Egoismus [zu] definieren, sondern sich in den Dienst eines ethnischen oder multiethnischen, institutionell und intergenerationell erweiterten Selbstkonzepts [zu] stellen’ (Sloterdijk, 2009: 710). Voor de overbrugging van deze kloof tussen het individucentrische oefenprincipe dat gericht is op het oneindige verhogen van de eigen vorm en het bredere zelfconcept dat in het teken staat van *Ko-immunismus* beroept Sloterdijk zich op een ‘implizite immunologische Kalkül’ die doorheen de geschiedenis de grondstructuur zou hebben gevormd van alle cultuurfenomenen (Sloterdijk, 2009: 710). Hier is Sloterdijk niet alleen teleurstellend kort, maar mist hij ook dat wanneer het leven alleen nog maar op het verhogen van de eigen vorm is gericht, deze ‘implizite immunologische Kalkül’ – indien er geen persoonlijke ‘vormwinst’ valt te behalen – het ‘erweiterten Selbstkonzept’ dat Sloterdijk als nieuwe verticaalspanning viseert, laat voor wat het is. Hoewel Sloterdijk met zijn oefenprincipe dus een duidelijke structuur levert om in het alledaagse leven voorbij te komen aan onze onbestemdheid, schiet zijn antwoord tekort wanneer hij daar met een bijbehorende verticaalspanning een overtuigende invulling aan zou moeten geven.

## 6. Vervuld Leven

*‘Der erste Schritt, [...] ist der Schritt zurück’*

– Martin Heidegger

In de eerste twee paragrafen is besproken hoe de dood van God ons onbestemd heeft achtergelaten. Met de voltooiing van het emancipatieproject van de Verlichting zijn wij zelf verantwoordelijk geworden voor onze existentiële oriëntatie, maar is tegelijkertijd de Sociale Vooruitgang teloorgegaan als laatste betekenisgever die ons bestaan van buitenaf bestemde. Sindsdien worden wij in onze onbestemdheid door de verveling, de grondstemming van de zijnsbeschikking van het Ge-stell bestemd. Het enige dat ons daarin nog lijkt te resten, is het ontlopen of ontvluchten van onze onbestemdheid door ons te richten op persoonlijke prestaties of behoeftebevrediging binnen het Ge-stell.

Om uit deze onbestemdheid te raken, moeten we voorbij de metafysische traditie komen waarin het bestaan van buitenaf bestemd wordt. Bij Heidegger vonden we op dit punt een veelbelovend antwoord in het bestaan dat zich in inter-esse voltrekt. Maar zijn antwoord was uiteindelijk onbevredigend omdat dit inter-esse door de impasse, waarin we na de Ommekeer in zijn werk belanden, buiten het bereik blijft van ons alledaagse bestaan. Sloterdijks oefenbegrip biedt daarentegen juist wel een concreet antwoord waar het de inbedding van een existentiële oriëntatie in leefbare praktijken betreft, maar mist een overtuigende verticaalspanning om invulling aan zijn oefenstructuur te geven.

In deze laatste paragraaf zal ik proberen om een completer antwoord op onze onbestemdheid te formuleren door deze twee antwoorden in elkaar te schuiven. De inzet is een immanente existentiële oriëntatie op *vervulling door inter-esse*. Wat ik voorleg is een eerste schets van existentiële oefeningen die leiden tot een vervuld leven dat ons voorbij de onbestemdheid brengt. Dit vraagt op veel punten om nadere uitwerkingen waarvoor mij op dit moment helaas de tijd en ruimte ontbreekt. Desalniettemin wordt hier een beslissende stap genomen: het door inter-esse bestemde en vervulde bestaan wordt als mogelijkheid op de kaart gezet.

### 6.1 Wederzijdse kritiek

Voordat beide antwoorden in elkaar kunnen worden geschoven, moet eerst aandacht worden besteed aan Sloterdijks kritiek op Heidegger en de kritiek die Heidegger andersom op Sloterdijk zou hebben gehad. Hoewel deze kritieken in de eerste plaats een samenvoeging van hun antwoorden in de weg lijken te staan, zijn ze niet altijd terecht of kunnen ze juist constructief worden gebruikt om de zwakke punten in elkaars antwoorden te amenderen.

#### 6.1.1 Sloterdijks kritiek op Heidegger

Sloterdijk verwijt Heidegger de filosofische klok vanuit antropotechnische oogpunt meer dan 2500 jaar te hebben teruggedraaid (Sloterdijk, 2009: 695). Door de mens als Dasein op te vatten, zou Heidegger de afstand die de oefenende mens doorheen de beschavingsgeschiedenis ten opzichte van de hartstochten, de gewoonten en de wereld in het algemeen heeft weten te winnen in een klap weer teniet hebben gedaan:

‘Wer aus das ‘Subjekt’ wieder das ‘Dasein’ macht, ersetzt das Zurückgezogene durch das Einbezogene, das Gesammelte durch das Zerstreute, das Verewigte, durch das Entewigte, das Erlöste durch das Nicht-Gerettete. Was Heidegger die Sorge nennt ist das Zugeständnis des Menschen an die Welt daß er sich gegen ihre Infiltration nicht abzudichten vermag.’ (Sloterdijk, 2009: 697)

Het ‘In-der-Welt-sein’, ‘Mit-sein’, en ‘Bei-den-Dingen-sein’ van het Dasein maakt het volgens Sloterdijk tot ‘eine Marionette des Kollektivs und eine Geisel der Situation’ die tot overmaat van ramp ook opnieuw in het ‘Bad der Stimmungen’ wordt ondergedompeld. Bovendien zou er uit Heideggers filosofie een verlangen spreken naar een ‘Rettung aus dem reisenden Strom der Zeit’ (Sloterdijk, 2009: 696), waarmee Sloterdijk op de antropotechnische voortgang van de beschavingsgeschiedenis doelt.

Heidegger wordt hiermee het slachtoffer van Sloterdijks individuocentrische oefenbegrip: alleen in een volledige terugtrekking uit de wereld zou er echt kunnen worden geoefend. Hierbij maakt Sloterdijk echter de fout dat hij de existentiële grondstructuren van het Dasein (‘In-der-Welt-sein’,

‘Mit-sein’, en ‘Bei-den-Dingen-sein’) gelijkstelt aan de invulling daarvan: ook in de terugtrekking uit de wereld is er – zij het in privatieve zin – namelijk nog steeds sprake van ‘In-der-Welt-sein’ (vgl. UV: 157). Hoe hard men ook oefent, van de existentiële grondstructuren van het Dasein zelf kunnen we ons niet losmaken. In een nauwkeurigere positionering van zijn oefenbegrip ten opzichte van Heidegger zou derhalve duidelijk moeten worden dat er in de oefening sprake is van een actieve verandering van specifieke zijnsverhoudingen binnen, en geen ontstijgen van de existentiële grondstructuren waarin het Dasein zich voltrekt.

Het verwijt dat de mens als Dasein wordt ondergedompeld in een oefeningsondermijnd bad der stemmingen lijdt aan hetzelfde probleem. In de eerste plaats lijkt Sloterdijk de stemming ondanks het feit dat Heidegger deze expliciet daarvan onderscheidt,<sup>10</sup> toch te identificeren met de hartstochten waarvan de oefenende mens zich na de ‘Entdeckung des Geistes’ heeft losgemaakt. Maar ook het verschil tussen stemming en gestemdheid wordt door Sloterdijk niet gemaakt. De stemming is de specifieke wijze waarop het Dasein zich op een gegeven moment voltrekt en de gestemdheid (‘Befindlichkeit’) is het ontologische gegeven dat het Dasein altijd in een specifieke stemming ontsloten is. De pretentie dat men in de oefening afstand zou kunnen nemen van de gestemdheid is analoog aan het argument over de existentiële structuur van het in-de-wereld-zijn onjuist: hoe hard men ook oefent, men kan er niets aan veranderen dat het Dasein altijd gestemd is.

Sloterdijks kritiek snijdt echter wel hout waar het de overmacht van specifieke stemmingen over het Dasein betreft. Dat ‘[d]ie Stimmung überfällt’ (SuZ: 136) is begrijpelijkerwijs iets waar Sloterdijk zich om antropotechnische redenen tegen afzet. Het verhogen van de eigen vorm onder een verticaalspanning zou daarmee op willekeurige wijze kunnen worden verstoord zonder dat daar iets aan valt te doen. En tegen deze onmacht heeft het antropotechnisch principe van de oefening inderdaad iets in te brengen. Specifieke stemmingen laten zich namelijk met de oefening weliswaar niet als een schakelaar omzetten, maar toch zeker wel beïnvloeden. Een enkele sporttraining of meditatiesessie kan bijvoorbeeld de specifieke stemming van een verstrooide gejaagdheid, waarin de wereld zich aan je opdringt als een overrompelende *to-do list*, doen overglijden in een ont-

spannen kalmte waarin alles zijn plaats en tijd weer kent. Belangrijker nog is dat een langdurig toegewijde training een andere basisgestemdheid kan ontwikkelen. Zo kweken een langdurige beoefening van vechtsport of meditatie – bijvoorbeeld – vaak een veel kalmere en zelfverzekerdere stemming. Hoewel de oefening ons dus niet in staat stelt om de *existentiële structuur* van het ‘In-der-Welt-sein’ en de gestemdheid te ontstijgen, kan daarmee dus wel een andere specifieke stemming worden gewekt. Met grondstemmingen ligt dit echter ingewikkelder. Hier kom ik in paragraaf 6.2 op terug.

### 6.1.2 Een Heideggeriaanse kritiek op Sloterdijk

Sloterdijk mag dan kritiek hebben op Heidegger, andersom zou Heidegger ook de nodige kritiek op Sloterdijk hebben gehad. In de eerste plaats zou de filosofie van Sloterdijk voor Heidegger duidelijk nog tot het ‘zijnsperk Nietzsche’ behoren. Het antropotechnische oefenprincipe is namelijk niet alleen door Nietzsche geïnspireerd, maar is, voor de oplettende Heideggeriaan, de ultieme uitwerking van het heersen van de mens over het zijnde en niets dan het zijnde, inclusief zichzelf. In de oefening splitst men zichzelf immers op in een geobjectiverde stroom van gewoonten en een actief oefenend subject dat daarover zijn macht uitbreidt.<sup>11</sup> De ‘Nebel des Biologismus’ (GA 47: 90) die Nietzsches denken volgens Heidegger tot dat van de laatste metafysicus maakt, viert wat dat betreft in Sloterdijks antropotechnische oefeningen onder de verticaalspanning van het verhogen van de immunologische vorm een nieuwe filosofische triomf.

Ten tweede zou de deverticalisering van verticaalspanningen die Sloterdijk op alle oefengebieden signaleert voor Heidegger geen verrassing zijn, maar een teken des tijds waaruit blijkt dat Sloterdijks verticaalspanningen gedoemd zijn om te falen. Achter deze deverticalisering laat zich namelijk gemakkelijk de voortrollende beweging van het nihilisme herkennen, die alle absolute betekenisgevers waar deze verticaalspanningen hun kracht aan ontlene(n) (al dan niet middels antiautoritaire reflexen) ondermijnt. Worden kunst, arbeid, scholing en sport, welke vroeger waren gekoppeld aan God of de Sociale Vooruitgang, immers niet steeds verder opgeslokt door het Ge-stell? Sloterdijks verzuchting dat in onze tijd alleen

de atleten nog het heilige vuur van de oefening brandende houden terwijl de ‘Schatzhäuser des Übungswissens überreich gefüllt sind’ (Sloterdijk, 2009: 698) zou volgens Heidegger dan ook op het misverstand berusten dat verticaalspanningen hun kracht zouden kunnen behouden, ondanks metafysische wisselingen van de wacht als gevolg van de voortrollende groundbeweging van het nihilisme. Hoewel Sloterdijks oefenprincipe ons met de oefenstructuur van zijn antropotechnische principe wel iets concreets in handen geeft voor toepassing in het alledaagse bestaan, blijft zijn verticaalspanning dus nog hangen in de eindmetafysische onbestemdheid van het zijnsperk Nietzsche.

## 6.2 Existentiële ruimte

Nu de tekortkomingen van beide antwoorden duidelijk zijn geworden, kunnen we ze na een tweetal belangrijke amenderingen in elkaar schuiven. Hiervoor is allereerst een gemene deler nodig die als basis van deze samenvoeging kan fungeren. Deze gemene deler is gelegen in het vermogen om onszelf tot onze eigen *specifieke* (zijns)verhoudingen en gewoonten te verhouden.

Ondanks zijn felle kritiek op Heidegger maakt Sloterdijks antropotechnische oefenprincipe van hetzelfde vermogen gebruik dat we in het Dasein van Heidegger aantreffen. De ‘Sezession’ waarmee de oefenende bij Sloterdijk uit de stroom der gewoonten treedt en de eigenlijke keuze waarmee het Dasein zich bij Heidegger losmaakt uit de oneigenlijke vervallenheid aan de wereld in het Men kennen een belangrijke overeenkomst: allebei vertrekken ze uit het vermogen van de mens om zich tot zijn of haar eigen zijnsverhoudingen te verhouden, daarvan los te komen en deze eventueel te veranderen. De uitoefening van dit vermogen opent een ruimte ten aanzien van onze zijnsverhoudingen en gewoonten. Deze ruimte, die zowel bij Heidegger als Sloterdijk een sleutelrol vervult, zou ik willen definiëren als *existentiële ruimte*: de ruimte waarin wij ons vanuit de existentiële mogelijkheid die wij zijn verhouden tot onze eigen zijnsverhoudingen.

Sloterdijk zet het vermogen om deze ruimte te openen slechts in waar het verhouden, aan het begin van het oefenende bestaan, met de ‘Sezession’ op een verticaalspanning wordt gericht. Daarbij is de verticaalspanning steeds leidend en speelt de existentiële ruimte die de verandering van de

existentiële oriëntatie op een verticaalspanning mogelijk maakt slechts een ondergeschikte rol. Heidegger, daarentegen, stelt dit vermogen en de ruimte die het opent juist centraal door daarin het werkelijke wezen van het Dasein (niet als essentie, maar als gebeuren) te lokaliseren. De existentiële mogelijkheid van waaruit het verhouden tot- en een veranderen van de eigen zijnsverhoudingen mogelijk wordt, is namelijk niet zomaar iets waar het Dasein voor deze of gene doeleinden gebruik van maakt, maar precies dat wat het Dasein in de mens volgens Heidegger *is*. Ondanks deze verschillen is er echter wel degelijk sprake van hetzelfde vermogen. Deze gemene deler, die hier existentiële ruimte wordt genoemd, vormt dan ook het punt waarop beide antwoorden op onze onbestemdheid in de volgende paragrafen met enige amenderingen in elkaar kunnen worden geschoven.

## 6.3 Het uit-oefenen van existentiële ruimte

De eerste stap die op deze *common ground* van de existentiële ruimte kan worden genomen, is het doorbreken van de impasse waar Heidegger in eindigt wanneer het om het bereiken van inter-esse gaat. Hierin belanden we, zoals gezegd, doordat het bereiken van inter-esse vanuit ‘Sein und Zeit’ gezien slechts om de eigenlijke keuze vraagt, maar dat deze keuze na de Kehre wordt geblokkeerd doordat het Dasein gevangen zit in de grondstemming van de epochale zijnsbeschikking waarin het verwickeld is – in ons geval de verveling van het Ge-stell. Maar waar het volstaan van een eigenlijke keuze inderdaad te simplistisch is, is de afhankelijkheid van een aanzegging van het Zijn na de Kehre te fatalistisch. Vruchtbaarder is het om de toegang tot inter-esse te zoeken in het *uit-oefenen* van de hierboven geëxpliciteerde existentiële ruimte. Dit vraagt om twee amenderingen van Heideggers antwoord.

Ten eerste moet de keuze van het Dasein voor zichzelf als Dasein vervangen worden door de uit-oefening van existentiële ruimte. De eigenlijke keuze van Heidegger kan de existentiële ruimte namelijk wel (enigszins) openen, maar volstaat niet om hem ook open te houden. Velen die zichzelf, geïnspireerd door Heidegger, als de existentiële mogelijkheid die zij zijn hebben gekozen, zullen uit ervaring kunnen bevestigen dat zij na een week, een dag of misschien zelfs al een paar minuten weer gewoontegetroou

vervielen in een nieuwsgierig volgen van @Men op Twitter of andere zijnsverhoudingen die men met de eigenlijke keuze achter zich gelaten dacht te hebben. Omdat de eigenlijke keuze *an sich* dus niet voldoende is, wordt deze vervangen met een door Sloterdijk geïnspireerd uit-oefenen van existentiële ruimte. Hiermee wordt in de eerste plaats een oefenend gebruik van dit vermogen bedoeld dat, in het verlengde van de eigenlijke keuze, de existentiële ruimte openhoudt. Tegelijkertijd maakt de toevoeging van het koppelteken duidelijk dat dit vermogen in het oefenende gebruik daarvan wordt uitvergroet. Hoe meer het wordt gebruikt, hoe groter het wordt, en hoe groter het wordt, hoe verder de existentiële ruimte wordt *verruimt*.

Dit supplementeren van de eigenlijke keuze met de uit-oefening van existentiële ruimte steunt op een innovatieve methodologische bouwsteen van Sloterdijk. Met de immunologische basis van zijn oefenprincipe kan, zo zegt hij, de kloof tussen de biologie en de geesteswetenschappen, natuurlijke processen enerzijds, handelingen anderzijds (die volgens hem vooral door de geesteswetenschappen met man en macht wordt verdedigd) eindelijk worden overbrugd (Sloterdijk, 2009: 25). Als de psycho- en sociaal-immunologische systemen slechts voortbouwen op en voortzettingen zijn van het natuurlijke immunologische systeem in andere vormen (Sloterdijk, 2009: 20-23), dan is het handelen en het verhouden dat zich op psychisch en sociaal niveau afspeelt net als de natuurlijke processen van ‘dem weitgehend automatisierten und bewußtseinsunabhängige biologische Substrat’ (Sloterdijk, 2009: 22) gefundeerd in de herhaling en de gewoonten. Oftewel, onze zijnsverhoudingen worden gedragen door herhalingen en gewoonten. Een simpele keuze – ook de eigenlijke keuze – volstaat daarom niet als het om het veranderen van onze zijnsverhoudingen gaat: de gewoonten en de herhalingsnatuur van ons verhouden verhinderen dat. Alleen de actieve herhaling van de oefening vermag het daarom om de gewoonten van ons zijnsverhouden te veranderen. Daarom vraagt ook het bereiken van inter-esse allereerst om oefening, om het uit-oefenen van existentiële ruimte.

Dit uit-oefenen van existentiële ruimte komt, ten tweede, ook in de plaats voor de afhankelijkheid van een aanzegging van het Zijn voor het bereiken van inter-esse. Dat wij in het verhouden tot en veranderen van onze (zijns)verhoudingen niet volledig vrij zijn, maar beperkt worden door de dominante betekenis- en verwijzingsverbanden in de zijnsbeschik-

king waarin wij ons bevinden, valt inderdaad niet te ontkennen. In het verhouden tot onze zijnsverhoudingen kan niet *ex nihilo* een volkomen nieuwe zijnsverhouding tevoorschijn worden getoverd die geheel buiten onze zijnsbeschikking ligt. Maar te stellen dat we volledig gevangen zitten in een grondstemming waartegenover wij volledig machteloos staan, en dat we voor een verandering hiervan geheel afhankelijk zijn van een aanzegging van het Zijn, gaat eveneens te ver.

Het probleem met Heideggers zijnsbeschikte grondstemmingen is dat het onduidelijk is hoe ze veranderen.<sup>12</sup> *Dat ze veranderen* maakt het echter vrijwel onmogelijk om er vanuit te gaan dat zijnsbeschikkingen en grondstemmingen vastomlijnde kaders vormen die ons allemaal op gelijke wijze gevangen houden totdat iets ze buiten ons om algeheel en volledig verandert. Dit maakt het onvermijdelijk om in plaats van een statische en totalitaire opvatting van zijnsbeschikkingen en grondstemmingen, uit te gaan van zijnshistorisch dominante beschikkingen en grondstemmingen die zelf voortdurend in beweging zijn door veranderend zijnsverhouden op individueel niveau.<sup>13</sup> Het valt immers moeilijk vol te houden dat een boeddhistische monnik op dezelfde wijze als een westerse consument gebukt gaat onder de onbestemde verving in het Ge-stell.

Maar hoe ontstaan de veranderingen in zijnsverhouden op individueel niveau die in deze dynamischere opvatting van zijnsbeschikkingen en grondstemmingen worden verondersteld? Mijn voorstel is dat deze veranderingen, voor zover ze de zijnsverhoudingen op individueel niveau tot of over de randen weten te brengen van het gravitatieveld dat de dominante grondstemming vormt, voortkomen uit de al dan niet bewuste uit-oefening van wat ik hier existentiële ruimte heb genoemd: een oefening in het verhouden tot de eigen zijnsverhoudingen waarin men steeds verder loskomt van de zijnsverhoudingen die door de op dat moment dominante grondstemming worden beschikt. Dat betekent, in algemene zin, dat het in het uit-oefenen van existentiële ruimte mogelijk is om steeds verder los te komen van de betekenis- en verwijzingsverbanden die wortelen in een zijnshistorisch dominante grondstemming, zonder dat men daarbij tegen een absolute grens aanloopt die alleen overgestoken kan worden indien een aanzegging van het Zijn daarvoor eenzijdig de juiste papieren verstrekt.



Hieruit volgt dat hoe dominanter de heersende grondstemming is, hoe moeilijker het is om existentiële ruimte uit te oefenen ten opzichte van de zijnsverhoudingen die daarin wortelen. Maar het betekent ook dat het aan het verre einde van de oefenschaal mogelijk wordt om vanuit de eigen existentiële ruimte los te komen van de grondstemming van de dominante zijnsbeschikking waarin men zich bevindt en zo inter-esse te bereiken. In zeer uitzonderlijke gevallen zou het zelfs mogelijk zijn om een dominante grondstemming in zijn geheel in beweging te brengen. Want wanneer we de uit-oefening van existentiële ruimte op deze manier in Heideggers zijnsfilosofie invoeren, wordt het ook makkelijker om te verklaren hoe Plato, Aristoteles, Descartes, Kant en Nietzsche als de belangrijkste ‘ragende Berge’ (GA 65: 187) in zijn aan verandering onderhevige zijnsgechiedenis kunnen figureren: hun werk kan dan, hoewel het zeker niet losstond van de tijd waarin zij leefden, worden gewaardeerd als een extreme uit-oefening van existentiële ruimte die niet alleen de eigen, maar ook de zijnsverhoudingen voor anderen voorgoed hebben veranderd. En laten we hier ook vooral niet voorbijgaan aan Heideggers eigen meditatie over het ‘dingen’ van de dingen, waarmee hij zich ver buiten de grondstemming van het Ge-stell wist te begeven. Wat dat betreft kan de typering van Heideggers werk als ‘een indrukwekkende oefening in de verandering’ (Prins, 2007: 317) niet letterlijk genoeg worden genomen.<sup>14</sup> Als het erom gaat voorbij de verveling van de metafysische onbestemdheid van het Ge-stell te raken, opent het uit-oefenen van existentiële ruimte dus een mogelijkheid die in het Dasein van de oefenende mens besloten ligt.

#### 6.4 Voorbij de verticaalspanningen: existentiële oefeningen

Maar wat houdt dit uit-oefenen van existentiële ruimte precies in? In plaats van antropotechnische oefeningen gaat het hier om *existentiële oefeningen*. Waar antropotechnische oefeningen zich op een willekeurige verticaalspanning richten die een variatie vormt op het eindmetafysische thema van het heersen over een anderszins waarden-loos geworden wereld en het verhogen van de eigen vitaliteit, zijn existentiële oefeningen gericht op het verruimen van existentiële ruimte. Deze existentiële ruimte voltrekt zich in de afstand tot de eigen zijnsverhoudingen die in het eindmetafysische schema van *essentia* boven *existentia* vastzitten. Binnen die ruimte

wordt het mogelijk om het eigen bestaan als een gebeuren gewaar te worden dat zich in existentiële verbondenheid met het Zijn voltrekt.

Antropotechnische oefeningen maken in deze zin slechts instrumenteel gebruik van de existentiële mogelijkheid die de mens is. De existentiële ruimte wordt in Sloterdijks oefenbegrip alleen geopend als de zijnsverhoudingen van de beginnende oefenaar op een verticaalspanning worden gericht. In dit instrumenteel gebruik van ons vermogen om onze zijnsverhoudingen te veranderen, gaat het slechts om korte veranderkracht en sluit de kortstondige opening van existentiële ruimte die daarbij ontstaat zich vervolgens al snel weer volledig rondom een oneindige verticaalspanning waaraan de oefenende zijn eigen vorm in een antropotechnische zelfbetrekking onderwerpt. Op deze twee punten wordt het oefenbegrip van Sloterdijk op een belangrijke wijze geamendeerd. Existentiële oefeningen richten zich, in tegenstelling tot antropotechnische oefeningen, op het verruimen van deze ruimte zelf en het openstellen daarvan voor de existentiële verbondenheid met het Zijn waarin het eigen bestaan zich als een gebeuren voltrekt. De antropotechnische oriëntatie vervalst, maar het oefenprincipe blijft intact en wordt ten dienste gesteld van het bereiken van inter-esse door het op de verruiming van existentiële ruimte te richten.

#### 6.5 Een antimetafysische voorzorgsmaatregel

Voordat deze gedachte van existentiële oefeningen concreter kan worden uitgewerkt, moet uit voorzorg nog een laatste keer worden afgerekend met een reflex die de gedachte van existentiële oefeningen in meer dan een enkel geval zal oproepen: waarom zouden we “in Godsnaam!” zo hard aan onszelf moeten werken met existentiële oefeningen? Hoewel het van een gezonde kritische houding getuigt om op dit punt de vraag te stellen of deze existentiële oefeningen ons daadwerkelijk voorbij de onbestemdheid brengen, dreigt deze *waarom?*-reflex het antwoord op die vraag op voorhand af te wijzen door een rechtvaardiging op basis van het metafysische denkschema van absolute betekenisgevers te eisen. In de manier waarop het “in Godsnaam!” hier wordt gebruikt, komen namelijk alle elementen samen die verantwoordelijk zijn voor de onderliggende onvrede over ons onbestemde bestaan waar we voorbij proberen te komen. Het geeft uitdrukking aan

de antiautoritaire reflex die ons als autonome individuen tot gewoonte is geworden; laat tegelijkertijd zien dat we zowel letterlijk als figuurlijk nog naar een rechtvaardiging op basis van een absolute betekenisgever verlangen die het bestaan van buitenaf bestemt; maar maakt, na de tegenvraag welk criterium er dan voor deze rechtvaardiging zou moeten worden gehanteerd, pijnlijk duidelijk hoe wij in de onbestemdheid waaruit dit antwoord opklinkt, bestemd worden door het *unendliches Nichts* van het nihilisme. Omdat de existentiële oefeningen die hierna worden uitgewerkt ons voorbij dit metafysische schema moeten brengen, laten ze zich verdedigen tegen noch aanvallen door een kritische beweging die – al dan niet bewust – nog steeds vanuit de metafysische grond onder het nihilisme vertrekt.

#### 6.6 Vijf existentiële oefeningen: Vervulling door inter-esse

Welnu, het antwoord op de onbestemdheid van ons bestaan dat hier wordt voorgelegd, zijn existentiële oefeningen die gericht zijn op een existentiële *vervulling door inter-esse*. Deze existentiële vervulling werkt in twee richtingen: het is zowel een vervuld *worden* als een actief *vervullen* door inter-esse. Deze tweezijdige vervulling door inter-esse wordt bereikt door het openen en vullen van existentiële ruimte met inter-esse. Dit hoofddoel kan via verschillende oefenvormen worden bereikt. De oefendoelen die hiertoe leiden, daarentegen, liggen vast.

Wat betreft de oefenvormen geldt dat alle methoden geëigend zijn die de hieronder volgende oefendoelen op effectieve wijze kunnen verwezenlijken. Om aan deze voorwaarden te kunnen voldoen, dient een oefenvorm de oefenende in een verhouding tot zijn of haar eigen zijnsverhoudingen te stellen. Dit beperkt de vorm van de existentiële oefeningen tot reflectieve zelfpraktijken waarin die verhouding tot de eigen zijnsverhoudingen tot stand wordt gebracht. Voorbeelden hiervan zijn onder andere (maar zeker niet uitsluitend) meditatie, dagboekschrijven, actieve reflectie in de omgang met de alledaagsheid, het lezen en schrijven van (filosofische) literatuur en het aanschouwen van kunst met thema's die de oefenende helpen bij een steeds verdere verwezenlijking van de vijf existentiële oefendoelen.

De vijf oefendoelen die hieronder volgen, richten de existentiële oefening op het openen van de existentiële ruimte en het vullen daarvan met

inter-esse. Omdat het openen van existentiële ruimte een voorwaarde vormt voor het vullen daarvan, is er in beginsel sprake van een volgorde-lijk verband tussen de oefendoelen. Naarmate de existentiële oefening vordert, vervalt deze ogenschijnlijke sequentialiteit echter om twee redenen. In de eerste plaats omdat vervulling door inter-esse niet plotsklaps in een volledige voltooiing wordt bereikt, maar dat de uit-oefening van existentiële ruimte in graduele zin een steeds verdere vulling daarvan met inter-esse mogelijk maakt. Daarbij is verruiming steeds nodig voor verdere vervulling en worden oefendoelen die in beginsel op noodzakelijk wijze voorafgingen aan de daaropvolgende oefendoelen opnieuw nagestreefd. In de tweede plaats is er slechts in beginsel sprake van een volgorde-lijk verband omdat de oefendoelen, naarmate de existentiële oefening vordert, steeds meer convergeren rondom het nastreven van de tweezijdige vervulling door inter-esse zelf als één gebeuren.

Zowel de existentiële oefening als het verband tussen de verschillende oefendoelen laten zich verder op de meest toegankelijke wijze uitleggen door eerst elk van de afzonderlijke oefendoelen te behandelen. Elk van de vijf oefendoelen die in de existentiële oefening worden nagestreefd wordt hieronder besproken in de volgorde waarin ze in beginsel worden doorlopen.

##### 1) *Opening en verruiming van existentiële ruimte door afstand tot de eigen zijnsverhoudingen*

Zoals gezegd, vormt het openen van existentiële ruimte de basis van waaruit alle andere existentiële oefeningen vertrekken. Existentiële ruimte is immers de ruimte die vervulling door inter-esse mogelijk maakt. Het eerste existentiële oefendoel is daarom het openen en verruimen van existentiële ruimte door afstand te nemen tot onze zijnsverhoudingen. Hoe groter de afstand is die we tot onze zijnsverhoudingen uit-oefenen, hoe verder we onze existentiële ruimte verruimen en hoe meer vervulling door inter-esse er mogelijk wordt.

De verwezenlijking van dit oefendoel valt in zekere zin samen met de geëigende oefenvormen, aangezien de verhouding tot de eigen zijnsverhouding per definitie in reflectieve zelfpraktijken tot stand komt. Wat

dat betreft is dit het meest eenvoudige oefendoel. Het wordt pas ingewikkeld wanneer de vier volgende oefendoelen een inhoudelijke richting geven aan deze afstand. Toch zou dit ook als het moeilijkste oefendoel kunnen worden beschouwd. Als mogelijkhedenvoorwaarde voor de volgende oefendoelen moet hier namelijk de afstand worden gewonnen tot de zijnsverhoudingen die in de dominante grondstemming (van de verveling) wortelen, aangezien zonder deze afstand de existentiële oefening in het geheel niet op gang kan worden gebracht.

#### 2) *Indachtigheid van het gebeuren van het eigen bestaan als Dasein*

Vervuld worden door inter-esse vraagt er allereerst om ons eigen bestaan in de werkwoordelijke zin als een gebeuren te beleven. De tweede existentiële oefening is er daarom op gericht om het voltrekken van het eigen bestaan als Dasein indachtig te worden. Met dit tweede oefendoel wordt de uit-oefening van afstand tot onze zijnsverhoudingen gericht op de gewoonte om het eigen bestaan aan de hand van absolute, tijdloze metafysische essenties te *begrijpen*. In de existentiële ruimte die dit schept, gaat het erom het eigen bestaan steeds meer als een gebeuren te *beleven*.

#### 3) *Indachtigheid van het spiegelspel waarin de wereld zich voltrekt*

Niet alleen ons eigen bestaan, maar ook de wereld moet als gebeuren worden beleefd om vervuld te kunnen worden door inter-esse. Het derde existentiële oefendoel is daarom een indachtigheid van het spiegelspel waarin de wereld zich voltrekt. In deze derde oefening wordt het uit-oefenen van afstand tot de eigen zijnsverhoudingen gericht op de dominante zijnsverhoudingen tot de wereld in het Ge-stell: het verhouden tot de wereld als een beschikbaar bestand aan objecten van macht en consumptie. Heidegger spreekt in 'Das Ding' treffend over een 'Schritt zurück aus dem nur vorstellende, d.h. erklärende Denken in das andenkenden Denken' (GA 7: 174). Vertaald naar een existentiële oefening wordt dit een uit-oefenen van afstand tot de objectiverende zijnsverhoudingen waarin we ons, vanuit de existentiële ruimte die dit uit-oefenen schept, openstellen voor het 'dingen'

van de dingen en onze eigen be-dingtheid door het spiegelspel. Samen met het tweede oefendoel brengt dit ons in het 'tussen' waarin we 'die Anmaßung alles Unbedingten' (GA 7: 173) achter ons hebben gelaten en onze reeds geopende existentiële ruimte wordt vervuld door de gewaarwording van het wonderlijke gebeuren dat ons Dasein zich voltrekt in inter-esse.

#### 4) *Indachtigheid van de eigenste rol die men als Sterfelijke heeft te vervullen*

Vervulling door inter-esse is echter, zoals gezegd, niet alleen een vervuld worden door inter-esse dat in zijn gebeuren uitsluitend van 'buiten' naar 'binnen' verloopt, maar ook een actief vervullen dat zich vanuit de existentiële mogelijkheid die men is naar 'buiten' toe voltrekt. Wanneer de existentiële oefening zich alleen maar op een vervuld worden door inter-esse richt, zou er namelijk slechts sprake zijn van een existentieel zonnebaden in inter-esse waar niks eigenlijks aan is. Het vierde existentiële oefendoel is daarom een indachtigheid van de eigenste rol die men als Sterfelijke heeft te vervullen. In 'Sein und Zeit' wordt dit bereikt in het vooruitlopen op de mogelijkheid van de dood als de onmogelijkheid van de eigen existentie ('Sein zum Tode'), nadat eerst de angst heeft aangezet tot de eigenlijke keuze. De angst brengt ons voor de eigenste ('eigenste') onbetrekkelijke ('unbezügliches') en onontkoombare ('unüberholbare') mogelijkheid die we zelf ondanks ons 'In-der-Welt-sein' en onze be-dinging in wezen zijn: het 'verenkelt' ('vereinzelt') ons. Daarmee brengt het ons tot de vastbeslotenheid om ons eigen Dasein op ons te nemen ('Entschlossenheit'). Maar met deze afhankelijkheid van de angst en het volstaan van de eigenlijke keuze an sich zouden we nog in Heideggers impasse blijven hangen (zie §4.3). Om daar voorbij te komen wordt het 'Sein zum Tode' hier vertaald naar een existentiële oefening die de uit-oefening van existentiële ruimte richt op een verhouden tot de eindigheid van de existentiële mogelijkheid die wij als Sterfelijke in het spiegelspel zijn. Dit brengt ons voor de 'eigenste' rol die we vervullen en te vervullen hebben in het gebeuren van wereld, hetgeen tot de vastbeslotenheid van een actieve vervulling aanzet.

5) *Indachtigheid van het eigen meebe-dingen van het spiegelspel waarin de wereld zich voltrekt*

Vervulling door inter-esse vraagt – in het verlengde van de vierde oefening en in tegenstelling tot het individucentrisme van Sloterdijks antropotechnische oefeningen – ook om een ‘buiten’ waarin ons eindige leven een actieve vervulling kan vinden. De vertaling van het ‘Sein zum Tode’ naar een indachtig worden van de eigen Sterfelijkheid in het vierde oefendoel preludeerde dan ook al op de verbinding van de eigenste rol die men te vervullen heeft met het gebeuren van de wereld dat zich in het spiegelspel voltrekt. Deze rol van Sterfelijke in het spiegelspel is de basis van een actieve vervulling door inter-esse. Als Sterfelijke worden we namelijk niet alleen in de eigen be-dinging door het gebeuren van wereld door inter-esse vervuld, maar vervullen we ons Dasein zelf ook op een actieve wijze in het mee-bedingen van het gebeuren waarin de wereld zich voltrekt.

Dit laatste schept verantwoordelijkheid. Het eigen mee-bedingen van het spiegelspel werkt door in het gebeuren van wereld en uiteindelijk daardoor ook de zijnsverhoudingen van anderen. Maar het biedt tegelijkertijd ook de mogelijkheid van een actieve vervulling. Wanneer we de verantwoordelijkheid voor ons eigen mee-bedingen in die geest omarmen, krijgt de eindige existentiële mogelijkheid die wij zijn de mogelijkheid van een volbrenging of voltooiing in dat wat buiten ons ligt. Hoe wij het gebeuren van wereld mee-bedingen tijdens onze ‘speeltijd’ in het spiegelspel maakt een volbrengend vervullen van ons bestaan door inter-esse mogelijk. En dit laatste legt – in tegenstelling tot de immunologische mensopvatting achter de antropotechnische oefening – wél de basis voor ‘eines ethnischen oder multiethnischen, institutionell und intergenerationell erweiterten Selbstkonzepts’ (Sloterdijk, 2009: 710) en de gedachte dat de wereld niet het podium, maar het spel zelf is.<sup>15</sup> Het vijfde existentiële oefendoel is daarom gericht op het indachtig worden van het eigen meebe-dingen van het spiegelspel waarin de wereld zich voltrekt. Dat wil zeggen, het uit-oefenen van afstand tot de eigen zijnsverhoudingen wordt hier gericht op inzicht in de uitwerking van de eigen zijnsverhoudingen op het spiegelspel via het handelen. Hierbij gaat het om een ethische verhouding tot onze betrokkenheid in het gebeuren van wereld waarin we het dingen van de dingen en het bestaan van andere (toekomstige) Sterfelijken altijd mee-bedingen.

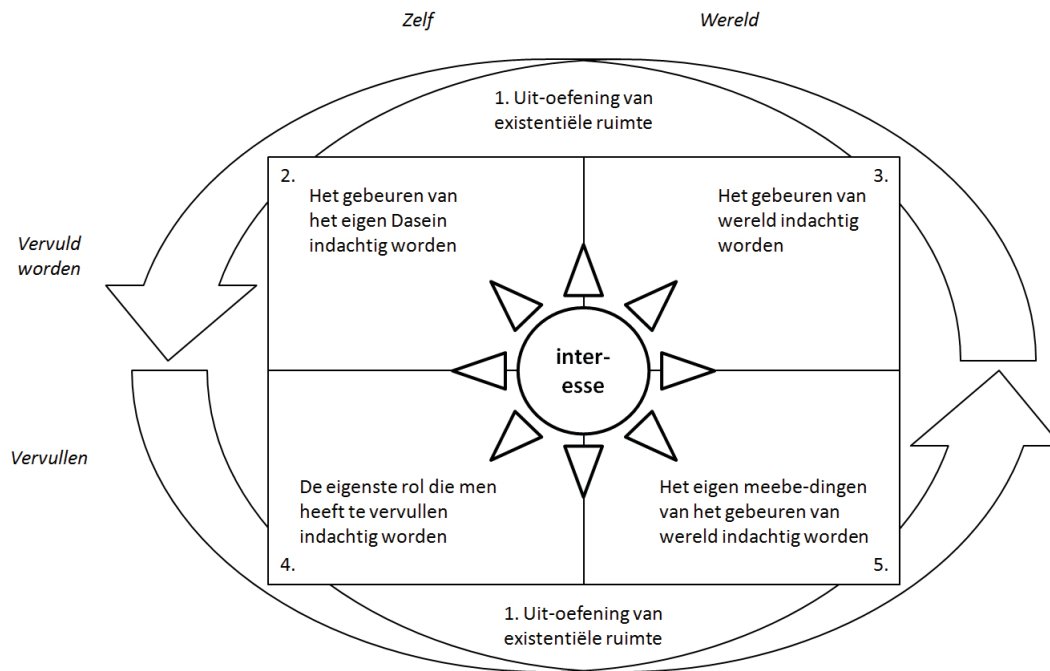
De voorgaande uitleg van de existentiële oefening aan de hand van de vijf oefendoelen maakt de wijze waarop vervulling door inter-esse kan worden bereikt op een begripsmatige wijze duidelijk via een logisch volgordelijk verband. Afstand tot de eigen zijnsverhoudingen (oefendoel 1) maakt het mogelijk om het eigen zijn als een gebeuren indachtig te worden (oefendoel 2), deze indachtigheid van het gebeuren van het eigen zijn vormt vervolgens de basis voor het indachtig worden van de eigen be-dingtheid door het spiegelspel waarin het gebeuren van wereld zich voltrekt (oefendoel 3), vanuit die be-dingtheid kan men zichzelf met het indachtig worden van de eigen sterfelijkheid voor de eigenste rol brengen die men in dit gebeuren van wereld te vervullen heeft (oefendoel 4) en dit laatste maakt het ten slotte mogelijk om het eigen mee-bedingen van het gebeuren van wereld indachtig te worden en daarin de mogelijkheid van een actieve vervulling te vinden (oefendoel 5).

Zoals gezegd, is het in de existentiële oefenpraktijk waarin de vervulling door inter-esse wordt verwezenlijkt echter niet zo dat deze vijf oefeningen eenmalig of steeds opnieuw in deze volgorde moeten worden doorlopen, noch dat hun rangschikking uitdrukking geeft aan een hiërarchie naar complexiteit of niveaus van gevorderdheid. Waar het naarmate de existentiële oefening vordert namelijk om gaat, is dat de verwezenlijking van inter-esse in het ‘tussen’ tussen de vier verschillende toespitsingen (oefendoelen 2 t/m 5) van het uit-oefenen van existentiële ruimte (oefendoel 1) wordt verwezenlijkt.

Zoals in figuur 1 wordt uitgebeeld, verhouden oefendoelen 2 t/m 5 zich met hun specifieke toespitsingen als in een kwadrant tot elkaar dat volgens de opposities ‘zelf/wereld’ en ‘vervuld worden/vervullen’ kan worden opgedeeld. De vervulling door inter-esse die met deze existentiële oefeningen wordt beoogd, voltrekt zich echter voorbij deze opposities in het ‘tussen’ tussen zelf en wereld en vervuld worden en vervullen.

Vervuld worden door inter-esse is hier het ge(-)waar(-)worden van een Dasein dat zich als gebeuren vervult en vervuld wordt in het gebeuren van wereld. Daarin staat ge-waar-worden zowel voor de ervaringsdimensie van de vervulling door inter-esse, als voor het ge-waar-worden van de eigenste rol die men te vervullen heeft en de oefenende verhouding ten opzichte van het gebeuren van Zijn waarin dit ge-waar-worden van de existentiële oefening zich voltrekt.





Figuur 1: De vijf existentiële oefendoelen en vervulling door inter-esse

Elk van de vijf oefendoelen draagt hier afzonderlijk aan bij. Maar het ge-waar- worden van vervulling door inter-esse voltrekt zich pas wanneer elk van de vier specifieke oefendoelen de andere drie in de uit-oefening van existentiële ruimte meeneemt. Dit wordt mogelijk gemaakt door de gemeenschappelijke structuur die in het eerste oefendoel is vervat. Elk van de laatste vier oefendoelen vormt namelijk slechts een specifieke toespitsing van het algemene existentiële oefenprincipe van het openen en verruimen van existentiële ruimte door de uit-oefening van afstand tot onze zijnsverhoudingen vanuit de existentiële mogelijkheid die wij zijn. In deze gemeenschappelijke existentiële ruimte zullen, naarmate de existentiële oefening vordert, de specifieke toespitsingen elkaar analoog aan het spiegelspel steeds meer weerspiegelen. Zoals elk van de vier streken in het spiegelspel de andere drie in zich draagt en terugspiegelt (GA 7:

172), neemt elke existentiële oefening die zich op een van de laatste vier oefendoelen richt ook de andere oefendoelen in zich mee. En net zoals het gebeuren van wereld zich in het spiegelspel van de vier streken voltrekt (GA 7: 173), voltrekt ook de ge-waar- worden van inter-esse zich in het samenspel van deze vier oefendoelen in de uit-oefening van existentiële ruimte.

\*

Deze existentiële oefeningen bieden een antwoord op de dood van God; zij brengen ons voorbij de metafysische onbestemdheid van het bestaan, want wat zich hun samenspel voltrekt, is de virtueuze cirkel van de ge-waar- worden van een vervuld leven door inter-esse.

*Daan Gijsbertse (1986) rondt momenteel een master Filosofie van de Maatschappij- en Gedragwetenschappen af aan de Faculteit der Wijsbegeerte van de Erasmus Universiteit Rotterdam en is docent Technische Bedrijfskunde aan de Hogeschool Rotterdam. Hij behaalde een Bachelor Technische Bedrijfskunde aan de TH Rijswijk (2007), een Master of Science in Business Administration aan de Rotterdam School of Management (2009), een bachelor Filosofie van Beleid & Management aan de Faculteit Wijsbegeerte van de Erasmus Universiteit (2010) en richtte het Erasmus Student Journal of Philosophy op, waar hij hoofdredacteur was van de eerste twee edities (2011-2012).*

*'Vervuld leven na de dood van God: Existentiële oefeningen in inter-esse' is ter afronding van het mastervak 'Mens, waar ben je gebleven?' van Dr. Awee Prins geschreven.*

### Noot van de redactie

Omdat dit essay is geschreven door een oud-redactielid van het Erasmus Student Journal of Philosophy, is een extra zorgvuldige review-procedure gevolgd. Zie voor meer informatie <http://www.eur.nl/fw/esjp/inzendingen/>.

## Noten

1. De gedachte van een zijnshistorische bodem en 'zijnsperken' is gebaseerd op de epochale grondstemmingen die na de Kehre in Heideggers denken een belangrijk rol gaan spelen in zijn werk. Deze begrippen worden nader toegelicht in § 3.1.
2. Zie Heideggers 'Die Frage nach der Technik' (GA: 7) en de paragraaf 'Nihilisme en techniek' in 'Uit verveling' (Prins, 2007: 255-267) voor een uitgebreidere bespreking van dit verschil tussen het ontbergen in de traditionele en de moderne techniek.
3. Getuige de brief die Nietzsche aan Overbeck schreef, waarin hij zich beklaagde dat er bij hem een ondraaglijke eenzaamheid gepaard ging met zijn gedachten, in tegenstelling tot Dante en Spinoza die op de een of andere manier in hun eenzaamheid nog in het gezelschap van God verkeerden (zie citaat uit deze brief in Prins, 2007: 269-270).
4. Zie Prins (2007: 160) voor meer voorbeelden.
5. Deze Ommeekeer in het denken van Heidegger heeft rond 1930 plaatsgevonden, maar wordt door Heidegger pas in zijn 'Brief über den Humanismus' (1947) expliciet besproken (Prins 2007: 237).
6. Vgl. Nagel (1997: 16).
7. Dit zou een doorgaans gemystificeerde, maar alsnog te ontmaskeren metafysische essentie van de dingen veronderstellen.
8. Het begrip antropotechniek werd eerder al door Sloterdijk gebruikt in zijn lezing 'Regeln für das Menschenpark', waarin hij zich afvroeg op welke wijze wij de toekomst van de mensheid vorm moeten geven nu de wetenschap ons in staat stelt om de mens op ongekend ingrijpende wijze te veranderen en te 'telen'. De wijze waarop dit begrip daar figureerde leidde tot verhitte discussies, kwam hem zelfs op een beschuldiging van crypto-nazisme te staan en gaf aanleiding tot een fel debat met Habermas dat bekend is komen te staan als de 'Sloterdijk-Habermas-controverse' (Groot, 2011). In 'Du mußt dein Leben ändern' benadrukt Sloterdijk in een zijdelingse reactie op deze beschuldigingen dat gentechnologische experimenten zich pas in het breder gefundeerde antropologische principe van de oefening als een 'arbeiten an sich selbst' laten evalueren – en dat men begrijpt waar het hem om te doen is als gerealiseerd wordt dat het boek uitdrukkelijk niet 'Du sollst *das* Leben ändern' heet (Sloterdijk, 2009: 23).
9. Het is veelzeggend dat deze antiautoritaire houding aan het beginpunt van Sloterdijks eerste hoofdstuk wordt genoemd. Om de lezer ontvankelijk te maken voor zijn antropotechnische oefenbegrip, laat staan het absolute imperatief van de verticaalspanning dat gelijk het 'Du mußt dein Leben ändern' dat Rilke hoorde (waarover het eerste hoofdstuk gaat en waarnaar het boek vernoemd is) als een bevel uit de hoogte komt, komt hij er niet onderuit om dit 'Antivertikalismus' eerst te benoemen en te neutraliseren.
10. Heidegger benadrukt dat de stemming bij hem vanwege de gelijkooispronkelijkheid daarvan met de andere elementen van de ontslotenheid van het Dasein niet met gevoelens en driften mogen worden geïdentificeerd (zie § 3.1 hierboven). Sloterdijk behandelt de

stemming echter alsof dit hetzelfde is als de hartstochten waar de oefenende mens zich van heeft losgemaakt (zie § 4.1 hierboven).

11. Zoals in § 5.1 besproken: 'Dadurch setzt sich allmählich ein Subjektmensch vom Objektmenschen ab' (Sloterdijk, 2009: 310).
12. Epochale grondstemmingen volgen elkaar toevallig noch noodzakelijk op: '[d]ie Folge im Geschick von Sein ist weder zufällig, noch läßt sie sich als notwendig errechnen' (GA 14: 13) en '[n]ur das Daß – daß die Seinsgeschichte so ist kann gesagt werden' (GA 14: 62), waardoor het in het midden blijft hoe een verandering in deze grondstemmingen zich dan wel voltrekt.
13. Deze verandering hoeft niet per se een verschuiving van de dominante grondstemming te zijn, maar kan ook de versterking van de huidige grondstemming inhouden. Zo lijkt er nu sprake te zijn van een toenemende dominantie van de verveling in onze onbestemdheid door de groeiende macht van het Ge-stell.
14. Prins (2007: 170) ontleent dit aan A. Heumakers' (2003) 'De Schaduw van de vooruitgang', maar leest Heideggers vraag naar de dingen in zijn laatste hoofdstuk ook zelf als een oefening (Prins, 2007: 367).
15. Vgl. P. Sloterdijk (1989: 58).

## Afgekorte Literatuur

Uit de Gesamtausgabe (GA) van het werk van Martin Heidegger, welke sinds 1976 bij Vittorio Klostermann verschijnt:

- |          |   |
|----------|---|
| GA 5     | <i>Holzwege</i> (Frankfurt a.M.: 1977)  |
| GA 6.1   | <i>Nietzsche. Erster Band</i> (Frankfurt a.M.: 1996)  |
| GA 6.2   | <i>Nietzsche. Zweiter Band</i> (Frankfurt a.M.: 1997)   |
| GA 7     | <i>Vorträge und Aufsätze</i> (Frankfurt a.M.: 2000)   |
| GA 9     | <i>Wegmarken</i> (Frankfurt a.M.: 1976)   |
| GA 14    | <i>Zur Sache des Denkens</i> (Frankfurt a.M.: 2007)   |
| GA 29/30 | <i>Die Grundbegriffe der Metaphysik</i> (Frankfurt a.M.: 1983)  |
| GA 39    | <i>Holderlins Hymnen Germanien und 'Der Rhein'</i> (Frankfurt a.M.: 1980)                             |
| GA 41    | <i>Die Frage nach dem Ding: Zu Kants Lehre der Transzendentalen Grundsätze</i> (Frankfurt a.M.: 1984) |

GA 45 *Grundfragen der Philosophie. Ausgewählte 'Probleme' der Logik* (Frankfurt a.M.: 1984)

GA 47 *Nietzsches Lehre vom Willen zur Macht als Erkenntnis* (Frankfurt a.M.: 1989)

Sein und Zeit van Martin Heidegger, uitgegeven door Max Niemeyer Verlag

SuZ *Sein und Zeit* (Tübingen: 2006)

Uit de Kritische Studien Ausgabe van de Sämtliche Werke van Friedrich Nietzsche die van 1967-1980 onder redactie van G. Colli & M. Montinari bij De Gruyter zijn verschenen:

KSA 3 *Morgenrothe / Idyllen aus Messina / Die fröhliche Wissenschaft* (München: 1967-1977)

KSA 4 *Also sprach Zarathustra* (München: 1967-1977)

KSA 5 *Jenseits von Gut und Böse / Zur Genealogie der Moral* (München: 1967-1977)

KSA 7 *Nachgelassene Fragmenten 1869-1874* (München: 1967-1977)

KSA 9 *Nachgelassene Fragmenten 1880-1882* (München: 1967-1977)

KSA 12 *Nachgelassene Fragmenten 1885-1887* (München: 1967-1977)

KSA 13 *Nachgelassene Fragmenten 1887-1889* (München: 1967-1977)

## Literatuurlijst

Carr, K.L. (1992) *The Banalization of Nihilism: Twentieth Century Responses to Meaninglessness*. Albany: State University of New York Press.

Dostojewski, F.M. (1872/1998) *Boze Geesten*. Amsterdam: Van Oorschot.

Di Giovanni, G. (2010) 'Friedrich Heinrich Jacobi', In: *The Stanford Encyclopedia of Philosophy*. Available from: <http://plato.stanford.edu/archives/spr2010/entries/friedrich-jacobi/>

Foucault, M. (1966/2006) *De woorden en de dingen: Een archeologie van de menswetenschappen*. Amsterdam: Boom.

Groot, G. (2011) 'Donderpreek in de kleedkamer: Peter Sloterdijk herschrijft de geschiedenis van ethiek en religie in sporttermen' In: *NRC Boeken* 19-05-2011: 2.

Jacobi, F.H. (1799) *Jacobi an Fichte*. Hamburg: Friedrich Perthes.

Nagel, Gruppe (1997) *Heidegger für Barbesucher*. Düsseldorf/Bonn: Parerga Verlag.

Oenen, G. van (2011) *Nu even niet: Over de interpassieve samenleving*. Amsterdam: Van Gennep.

Prins, A.W. (2007) *Uit Verveling*. Kampen: Klement.

Sloterdijk, P. (1989) *Eurotaoïsme: Over de kritiek van de politieke kinetiek*. Amsterdam: Arbeiderspers.

Sloterdijk, P. (2009) *Du mußt dein Leben ändern*. Frankfurt am Main: Suhrkamp Verlag.

Spiegel (1988). Spiegel-Gespräch mit Martin Heidegger, In: Neske, G. & Kettering, E. (Eds.) *Antwort: Martin Heidegger im Gespräch*. (Pfullingen: 1988).

Trawney, P. (1997) *Martin Heideggers Phänomenologie der Welt*. Freiburg/München: Verlag Karl Alber.

Toergenjew (1862/1995) *Vaders en Zonen*. Amsterdam: Van Oorschot.

