

## Stellingen

behorende bij het proefschrift 'Academische vrijheid, een *juridische verkenning*' van Joris Ruben Groen.

1. Wanneer een mening wordt geuit in academische context dient een beperking hiervan aan een hogere maatstaf van noodzakelijkheid en proportionaliteit te voldoen, teneinde recht te doen aan het belang van een vrij academisch debat voor een democratische samenleving.
2. Academische vrijheid als opdracht aan de instelling, zoals neergelegd in artikel 1.6 van de Whw blijft zonder betekenis wanneer hieraan geen consequenties worden verbonden voor de bestuurlijke inrichting van de instelling. In die zin is er in het hoger beroepsonderwijs geen sprake van academische vrijheid.
3. De instellingen hopen met de instellingstoets de NVAO op afstand te houden, maar een instellingstoets zal vermoedelijk leiden tot een grotere en meer permanente rol voor de NVAO.
4. Competitie tussen onderzoekers op basis van kwaliteit van onderzoeksvorstellen is gebaat bij enige waardering voor disciplinaire grenzen.
5. Het wijzen op de structurele oorzaken van slodderwetenschap miskent de individuele verantwoordelijkheid van academici, het wijzen op de individuele verantwoordelijkheid van academici bij slodderwetenschap miskent de structurele oorzaken hiervan.
6. Zonder verdergaande Europese regie over de uitvoering van het gemeenschappelijk Europees asielstelsel zal het Schengengebied geen stand houden.
7. De Rottmann-uitspraak (C-135/08) illustreert dat het Hof van Justitie van de Europese Unie een teleologische interpretatie van het Unierecht laat prevaleren, zelfs wanneer een dergelijke lezing expliciet in strijd is met primair Unierecht.
8. De combinatie van een vergaande onafhankelijkheid van de nationale overheid, open normen en boetebevoegdheden die aan de nationale toezichthoudende autoriteit worden toegekend onder de Algemene verordening gegevensbescherming staat op gespannen voet met het uitgangspunt van scheiding der machten.
9. Vanuit het belang van integratie voorafgaand aan verkrijging van het Nederlanderschap dienen de optiecategorieën van artikel 6, eerste lid, onderdelen g en h, van de Rijkswet op het Nederlanderschap geschrapt te worden.
10. Het maken van een onderscheid tussen aanstaande echtgenoten die, hetzij van nature, hetzij familierechtelijk, als bloedverwanten bestaan in de derde of vierde graad in de zijlinie en andere aanstaande echtgenoten bij het aangeven en het sluiten van een huwelijk is in strijd met artikel 14 van het EVRM, maar zal wegens gebrek aan belang nimmer door een rechtbank als zodanig worden aangemerkt.
11. De bijdrage uit de algemene middelen die de Erasmus Universiteit Rotterdam ontvangt in verband met de aan mij verleende graad van doctor heeft geen ondermijnend effect gehad op de kwaliteit van mijn onderzoek.